



UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI
BAUDOIN S. DECHARNEUX

Doctor Honoris Causa

BAUDOUIIN S. DECHARNEUX
DOCTOR HONORIS CAUSA





L'essence de l'humanité est paradoxale. Énigmatique. Personne ne peut être partout à la fois ; l'espace nous limite et crée des perspectives et des points de vue différents et complémentaires. Nul ne peut être éternellement présent dans le monde ; le cycle temporel des naissances et décès fait en sorte que l'humanité n'existe qu'au travers de générations qui se succèdent. Nos moyens de connaissance sont donc plus limités qu'il n'y paraît à première vue. Notre identité, individuelle et collective, se joue à l'intersection du lignage et des traditions qui nous créent, fondent et portent, et de notre rapport à l'Autre, aux Autres, qui fondent notre rapport à la différence. Entre l'identité – être issu de et semblable à – et la différence – se percevoir différent de –, notre être-au-monde se vit, se déploie, se dit. Pour circulaires, voire dialectiques, que puissent paraître ces deux grands axes constitutifs de l'humain, il n'en reste pas moins qu'ils peuvent générer des incompréhensions tragiques et des violences inexcusables.



Laudatio | Baudouin S. Decharneux

Stimate Domnule Rector,
Stimate Domnule Academician Baudouin Decharneux,
Stimate Domnule Președinte al Senatului Universității din București,

Doamnelor și Domnilor,
Dragi prieteni,

La propunerea Facultății de Litere, Universitatea din București are astăzi privilegiul de a onora, prin intermediul acordării titlului de *Doctor Honoris Causa*, o personalitate de prim rang în domeniul științelor umaniste, un profesor a cărui activitate acoperă patru continente, eminent specialist în filosofie și istoria religiilor, membru a două dintre cele mai prestigioase academii europene și, nu în ultimul rând, un mare prieten al României: *profesorul Baudouin Decharneux*.

Personalitate complexă, greu de așezat într-o definiție, Baudouin Decharneux investighează cu aceeași erudiție și patos doctrina puterilor divine a lui Philo din Alexandria, felul în care arhitectura poate deveni paradigmă filosofică, monoteismul cosmologic ca formă de unificare conceptuală, textul biblic, operaționalizarea modelelor mitologice la Freud sau Lacan, conceptul de grotă, imaginea lui Christ-rege, pe Aristotel ca lector infidel al lui Platon, reflexele simbolice ale ideii de narcisism, originea conceptului de religie sau apocalipsa – pentru a enumera doar câteva dintre temele explorate de academician în ultima vreme.

Plasată în dimensiunea cea mai înaltă a umanismului, recuperând nuanțele lumii clasice într-un discurs de o modernitate radicală, Baudouin Decharneux configurează o operă magistrală, o pledoarie pentru valorile culturii europene, construită într-o dimensiune aproape cosmologică, unificând perspective, tradiții, școli de gândire și, așa cum s-a întâmplat în cazul României și Belgiei, culturi.

Nu întâmplător, ultima carte coordonată de Baudouin Decharneux o are pe copertă pe Regina Maria și este rezultatul unei colaborări care a adus împreună Universitatea din București și Universitatea Liberă din Bruxelles, Academia Regală a Belgiei și Academia Română, într-un colochiu organizat, la cel mai înalt nivel, de domnia sa împreună cu doamna Alice Toma, sub titulatura „Regalitatea. Între istoricitate și imaginar”.

Dacă ar trebui să rezumăm într-un singur cuvânt covârșitoarea activitate de predare și cercetare a academicianului Baudouin Decharneux, probabil că cel mai apropiat termen ar fi acela de polimat. Conceptul de „polimat”, relansat recent de o carte a lui Peter Burke, apărută în 2020 la Yale University Press, trimite la capacitatea de a excela în mai multe discipline (din latinescul „discere” – a învăța) – discipline care, în antichitatea clasică, se declinau în patru domenii „atletism, religie, război și filosofie” – două dintre acestea fiind magistral stăpânite de academicianul Baudouin Decharneux.

Alexander von Humboldt, Giambattista Vico, Samuel Johnson, Johan Huizinga, Susan Sontag sau Umberto Eco sunt între nominalizații lui Peter Bruke la titlul de *polimați* și, cred că nu greșim, adăugându-l pe această listă și pe profesorul Baudouin Decharneux.

Membru al Academiei Regale a Belgiei, membru corespondent al Academiei din Atena, profesor al Université libre de Bruxelles (ULB), cercetător principal al Fonds national de la Recherche scientifique de Belgique (FNRS), director al Centre interdisciplinaire d'Étude des Religions et de la Laïcité (CIERL, ULB), fost președinte al Centre d'Études sur la Psychanalyse (ULB), președinte al Association des Sociétés de Philosophie de Langue française (ASPLF), *Doctor Honoris Causa* al Universității „Valahia” din Târgoviște și al Universités du Kasai, *Profesor Honorario* al Universidad Autónoma de Madrid, domnul Baudouin Decharneux a marcat în mod fundamental domeniul istoriei religiei, prin abordarea mitologiei dintr-o perspectivă pluridisciplinară.

Baudouin Decharneux s-a născut în Ixelles (Bruxelles) în 1961. Pregătirea sa profesională inițială denunță profilul profesorului și al cercetătorului ce actualizează o formație umanistă complexă prin combinarea unei licențe în filosofie (1984), cu una în istoria religiilor (1985), o diplomă în filologie orientală (1986) și o specializare în filosofie (1985). Formarea sa se finalizează prin titlul de doctor în filosofie și litere obținut cu *summa cum laudae* la ULB (1991).

Activitatea sa profesională remarcabilă, distinsă de Parlamentul Federației Valonia-Bruxelles cu Premiul pentru predare (2012) a fost marcată de stagii ca profesor invitat la Facultés Universitaires Saint-Louis (Belgia); Université Blaise Pascal de Clermont-Ferrand (Franța),

University of Kwazulu-Natal (Africa de Sud), Universidad Autónoma de Madrid (Spania), Università della Valle d'Aosta (Italia), Jean Moulin University Lyon 3 (Franța), Brigham Young University (SUA), University of Kananga (Congo), Université de Tunis El Manar (Tunisia) și o serie întregă de funcții și responsabilități de conducere: director al Departamentului de filosofie și studii religioase (ULB), director al Centrului interdisciplinar pentru studiul religiilor și laicismului (ULB), director adjunct al Departamentului de filosofie, etică și studii religioase (ULB).

Monumentală prin perspective, cercetarea derulată de academicianul Baudouin Decharneux acoperă domenii de o complexitate radicală precum: filosofia religiei și literatura biblică. Domnia sa a explorat într-o manieră critică conceptele de religie, idolatrie, erezie, conștiință, genealogie, apocalipsă, angelologie, logos, istoricitate, inițiere.

În acest context putem avansa ideea că ansamblul cercetărilor sale se dezvoltă la intersecția dintre vizibil și invizibil, în scopul de a clarifica interacțiunile induse de această polaritate conceptuală. Opere precum *Jésus ou l'amour du prochain* (Entrelacs, 2007), *Du Temple à l'Homme* (Dervy, 2005), *La religion existe-t-elle? Essai sur une idée prétendument universelle* (Académie royale de Belgique, 2013), *Lire la Bible et le Coran* (Académie Royale de Belgique, 2014), *L'Apocalypse, une approche philosophique* (Académie Royale de Belgique, 2021) au devenit referințe fundamentale.

Mereu surprinzător prin tematică, polimatul Baudouin Decharneux abordează, de pildă, într-una dintre ultimele sale lucrări, mitologiile de tip narcisistic. *Narcisse entre le visible et l'invisible: Essai autour d'un reflet symbolique*, volum ce a văzut lumina tiparului în anul 2019, la editura Presses universitaires de Louvain, este una dintre cele mai interesante opere de sinteză dedicate mitului ce își are rădăcinile în *Metamorfozele* lui Ovidius.

Bazătă pe o erudită cultură clasică, lucrarea pe care tocmai am amintit-o constituie o fascinantă pledoarie pentru reflexie, într-o lume dominată de ecrane, un demers impresionant de recitare a mitologiilor fundamentale prin actualizarea unor surse clasice în raport cu grile de tip simbolic și psihanalitic. Conform academicianului, antidotul

narcisismului ar putea fi găsit în povestea lui Eros și Psyche. Cu puțin umor, am îndrăzni să spunem că Ovidius al lui Baudouin Decharneux îl citise pe Freud.

Publicațiile academicianului Baudouin Decharneux ce acoperă peste 4000 de pagini fac parte, nu întâmplător, din bibliografiile cursurilor de profil ale unor importante instituții academice din întreaga lume, el însuși fiind profesor invitat sau membru în comisii de acordare a titlului de doctor în cadrul unor centre academice precum: Universitatea Paris Sorbonne, Universitatea din Cagliari, Universitatea din Nisa, Universitatea Valladolid, Universitatea Bordeaux², Universitatea Montpellier sau Universitatea din Kananga.

Prin intermediul a peste patruzeci și patru de volume, dintre care unsprezece în calitate de autor unic, a sute de studii în lucrări colective, articole științifice sau cercetări publicate în volumele unor conferințe prestigioase, dar și în calitate de coordonator al unor importante instituții și centre de cercetare din cadrul Academiei Belgiene sau din Universitatea Liberă din Bruxelles, profesorul Baudouin Decharneux a contribuit în mod esențial la redefinirea lecturii istoriei religiei în relație cu studiile clasice, literatura, filosofia, hermeneutica, artele plastice și psihanaliza, dar și la fundamentarea valorilor umaniste în tradiție culturală europeană.

Dincolo de această anvergură transcontinentală a activităților sale, academicianul Baudouin Decharneux este un mare prieten al țării noastre. De-a lungul anilor, el a contribuit în mod hotărâtor la strângerea legăturilor științifice și culturale între Belgia și România prin intermediul unor proiecte precum conferințele anuale organizate de Universitatea Liberă din Bruxelles și Academia Regală a Belgiei în parteneriat cu Universitatea din București și Academia Română. Sub coordonarea sa și a doamnei profesoare Alice Toma, lucrările acestor conferințe au fost publicate de E.M.E. – InterCommunications, filială a Éditions L’Harmattan sau ca numere tematice ale revistei DICE al cărei fondator și director este profesorul Petre-Gheorghe Bârlea.

Ne vom opri aici, deși paginile pot deveni neîncăpătoare atunci când trecem în revistă realizările academicianului Baudouin Decharneux. Latinist, filosof și istoric al religiilor prin formație, polimat prin vocație,

valorificând în mod excepțional cele mai frumoase dimensiuni ale culturii clasice europene, explorator al universurilor ascunse în mistere și erezii, gânditor, în paradigmă filosofică, al naturii divine, hipermodern prin perspective, Baudouin Decharneux este un renaștist al timpurilor actuale.

Capabil să aducă la același numitor vizibilul și invizibilul prin erudiția sa, prin bucuria constantă de a conecta culturi, abreviind timpuri și locuri într-o arheologie a marilor valori, Baudouin Decharneux este mai mult decât un profesor. El este umanistul prin excelență sau, caracterizându-l prin intermediul unui vers al marelui poet român Lucian Blaga, este „contemporan cu fluturii și Dumnezeu” (L. Blaga – *Cântec pentru anul 2000*).

Decan,
Prof. univ. dr. Emil Ionescu
Facultatea de Litere,
septembrie 2021

Laudatio

Monsieur le Recteur,
Monsieur l'Académicien Baudouin Decharneux,
Monsieur le Président du Sénat de l'Université de Bucarest,
Mesdames et Messieurs,
Chers Amis et Amies,

Sur proposition de la Faculté des Lettres, l'Université de Bucarest a aujourd'hui le privilège d'honorer, en lui décernant le titre de *Docteur Honoris Causa*, une figure proéminente des sciences humaines, un professeur dont l'activité couvre quatre continents, un éminent spécialiste des domaines de la philosophie et de l'histoire des religions, membre de deux des plus prestigieuses académies européennes, et, enfin et surtout, un grand ami de la Roumanie: *le professeur Baudouin Decharneux*.

Personnalité complexe, difficile à saisir en une définition, Baudouin Decharneux explore, toujours avec une érudition et une acribie infinie, toujours avec la même passion, la doctrine des pouvoirs divins de Philon d'Alexandrie, l'architecture comme paradigme philosophique, le monothéisme cosmologique comme forme d'unification conceptuelle, la littérature biblique, l'opérationnalité des modèles mythologiques chez Freud ou Lacan, le concept de grotte, l'image du Christ-roi, Aristote en tant que lecteur critique de Platon, la portée symbolique de l'idée de narcissisme, l'origine du concept de religion ou encore l'apocalyptique, pour ne citer que quelques-uns des thèmes explorés par l'académicien ces dernières années.

Ses recherches et enseignements s'inscrivant dans le droit fil de l'humanisme, s'inspirant des nuances du monde classique dans un discours de modernité radicale, Baudouin Decharneux construit une œuvre qui est un plaidoyer en faveur des valeurs de la culture européenne au sens large, une spéculation quasi cosmologique unifiant perspectives, traditions, écoles de pensée ; et, dans le cas des relations étroites unissant le Roumanie et la Belgique, il jette un pont entre les cultures.

Ce n'est certes pas un hasard si le dernier livre coordonné par Baudouin Decharneux a la reine Maria sur sa couverture ; il est le fruit d'une

collaboration qui a réuni l'Université de Bucarest, l'Université libre de Bruxelles, l'Académie royale de Belgique et l'Académie roumaine dans un colloque magistralement organisé par lui et Mme Alice Toma sous le titre « Royauté(s) ; Entre historicité et imaginaire ».

Si nous devons résumer en un mot l'immense activité d'enseignement et de recherche de l'académicien Baudouin Decharneux, le terme le plus adéquat serait peut-être celui de « polymathe », récemment relancé par le livre de Peter Burke, publié en 2020 par Yale University Press, qui désigne la capacité d'exceller dans plusieurs disciplines (du latin *discere* – apprendre). La polymathie, en son acception antique classique, étaient appliquée à quatre domaines: athlétisme, religion, guerre et philosophie ; deux d'entre eux sont magistralement maîtrisés par l'académicien Baudouin Decharneux.

Alexander von Humboldt, Giambattista Vico, Samuel Johnson, Johan Huizinga, Susan Sontag ou Umberto Eco, figurent parmi les nominés de Peter Burke pour le titre de polymathe, nous pensons ne pas avoir tort en ajoutant ce jour le professeur Baudouin Decharneux à cette liste prestigieuse.

Membre de l'*Académie royale de Belgique*, membre associé de l'*Académie d'Athènes*, professeur à l'*Université libre de Bruxelles* (ULB), maître de recherches du *Fonds national de la Recherche scientifique de Belgique* (FNRS), directeur du *Centre interdisciplinaire d'Étude des Religions et de la Laïcité* (CIERL, ULB), passé président du *Centre d'Étude sur la Psychanalyse* (ULB), président de l'*Association des Sociétés de Philosophie de Langue française* (ASPLF), *Docteur Honoris Causa* de l'Université « Valahia » de Târgoviște, *Docteur Honoris Causa* des Universités du Kasaï et *Profesor Honorario* de l'Universidad Autónoma de Madrid, Monsieur Baudouin Decharneux a marqué fondamentalement par ses études le champ de l'histoire des religions, abordant notamment la mythologie dans une perspective pluridisciplinaire.

Né à Ixelles (Bruxelles) en 1961, sa formation professionnelle annonce le profil de l'actuel professeur et chercheur. Il combine une licence en philosophie (1984), une licence spéciale en histoire des religions (1985), une candidature en philologie orientale (1986), l'agrégation en

philosophie (1985). En 1991, il obtient le titre de Docteur en Philosophie et Lettres (Philosophie, ULB) avec la plus grande distinction.

Son activité professionnelle est récompensée, entre autres, par le Prix de l'Enseignement (2012) du Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Il a été professeur invité aux Facultés universitaires Saint-Louis (Belgique), à l'Université Blaise Pascal de Clermont-Ferrand (France), à l'University of Kwazulu-Natal (RSA), à l'Universidad Autonoma de Madrid (Espagne), à l'Université de Lyon III (France), à la Brigham Young University (Utah, USA), à l'Université de Kananga (RDC), à l'Université El Manar de Tunis, à l'Université du Val d'Aosta (Italie). Il a aussi assumé un large éventail de fonctions et responsabilités de direction académique (directeur du Département de philosophie, éthique et sciences des religions (ULB, 2004–2008), directeur du Centre interdisciplinaire d'Étude des Religions et de la Laïcité (ULB), etc.

Les recherches menées par l'académicien Baudouin Decharneux couvrent des sujets d'une complexité radicale dans deux champs principaux : la philosophie de la religion et la littérature biblique. Il a ainsi exploré de façon critique les concepts de religion, d'idolâtrie, d'hérésie, de conscience, de généalogie (schème de la parenté), d'apocalypse, d'angélogologie, de logos, d'historicité, d'initiation. On pourrait avancer l'idée que l'ensemble de ses recherches se déploient à l'intersection du visible et de l'invisible dans le but de clarifier les interactions structurantes induites par cette polarité conceptuelle.

Ses travaux, publiés sous la forme de nombreuses monographies et des centaines d'articles scientifiques et chapitres d'ouvrages avec comités de lecture font autorité. Certaines de ses études sont devenues des « classiques » dans ce champ de recherches. Citons parmi les monographies : *Jésus ou l'amour du prochain* (Entreclacs, 2007), *Du Temple à l'Homme* (Dervy, 2005), *La religion existe-t-elle ? Essai sur une idée prétendument universelle* (Académie royale de Belgique, 2013), *Lire la Bible et le Coran* (Académie Royale de Belgique, 2014), *L'Apocalypse, une approche philosophique* (Académie Royale de Belgique, 2021). Ces quelques jalons témoignent d'un impressionnant travail de recherche couvrant plusieurs décennies. Sans entrer dans les détails, c'est au moins quatre mille pages de textes scientifiques qui ont été rédigées par notre nouveau docteur honoris causa.

Toujours surprenant dans l'élection de ses thèmes de recherches, notre polymathe propose par exemple dans un de ses derniers ouvrages paru aux Presses universitaires de Louvain (PUL, 2019), *Narcisse entre le visible et l'invisible : Essai autour d'un reflet symbolique*, une synthèse des plus intéressantes consacrée au mythe qui remonte notamment aux *Métamorphoses* d'Ovide. Un récit sans doute rédigé, non loin d'ici, sur les rivages de notre belle *Mer noire* à Constanta.

Il s'agit d'un fascinant appel à une réflexion en profondeur sur l'identité humaine. Rédigé dans un monde dominé par les écrans et la « monstration de soi » des réseaux sociaux, ce livre décline les thématiques afférentes au mythe de Narcisse en montrant leur actualité. Il montre aussi qu'une des pistes de recherche, l'antidote du narcissisme, pourrait se trouver dans le récit d'Erôs et Psychè d'Apulée de Madaure dans un contexte symbolique qui met en évidence l'initiation féminine. Avec un peu d'humour, oserait-on dire que l'Ovide de Baudouin Decharneux avait lu Freud ?

Un des pans les plus importants du travail mené par Baudouin Decharneux est sans conteste son investissement en faveur des dissertations doctorales. Il a encadré en tant que directeur plus de vingt thèses et a participé à de nombreux jurys (Paris Sorbonne, Cagliari, Nic, Valladolid, Bordeaux2, Montpellier, Kananga).

De même, il a mené un travail scientifique important en tant que directeur ou éditeur de publications scientifiques, plus de trente-cinq volumes scientifiques. Cette activité scientifique intense a permis à de nombreux jeunes chercheurs de publier leurs recherches dans des maisons d'édition prestigieuses et ainsi d'entamer leur carrière sous les meilleurs auspices.

Notre honoris causa a largement contribué à redéfinir la lecture de l'histoire des religions dans leur relation aux études classiques, la littérature, la philosophie, l'herméneutique, les beaux-arts et la psychanalyse en s'appuyant sur les valeurs humanistes européennes au sens large. Au-delà de la portée transdisciplinaire de ses activités, l'académicien Baudouin Decharneux est un grand ami de notre pays. Au fil des années, il a apporté une contribution décisive au renforcement des liens scientifiques et culturels unissant la Belgique et la Roumanie.

Mentionnons les conférences annuelles organisées par l'Université Libre de Bruxelles, des membres de l'Académie Royale de Belgique et d'Académie roumaine. Ainsi, avec Alice Toma, il a coordonné les actes de ces conférences et rencontres scientifiques en les publiant aux Editions EME InterCommunications (L'Harmattan). Il a publié, dans plusieurs numéros thématiques, de la Revue internationale Dice dont le fondateur et directeur est le professeur Petre-Gheorghe Bârlea.

On s'arrêtera là, même si les pages peuvent devenir insuffisantes quand on passe en revue les réalisations de l'académicien Baudouin Decharneux, ce polymathe par vocation et cet humaniste par conviction. Notre honoris causa a rendu actuelle la pensée antique, en montrant qu'un détour par les Anciens, a plus d'intérêt pour l'intelligence de ce que nous sommes, que l'Antiquité et la modernité ne sont nullement antinomique. La pensée et la culture européennes, dans cette optique, ont encore beaucoup à nous apprendre pour peu qu'on les mettent en perspective et en dialogue avec l'Autre. Un appel à une nouvelle Renaissance ?

Capable de réduire au même dénominateur le visible et l'invisible en montrant leurs interactions structurantes grâce à son érudition, manifestant la joie qui résulte de la « relation » entre les cultures, travaillant à réduire l'écart séparant les temps et lieux en prônant une « archéologie des grandes valeurs », Baudouin Decharneux est plus qu'un enseignant. Il est l'humaniste par excellence qu'on pourrait, mieux qu'au travers d'un long discours, évoquer au détour d'un vers écrit par un grand poète roumain, Lucian Blaga : il est « contemporain des papillons et de Dieu » (L. Blaga – *Chanson de l'an 2000*).

Doyen,
Prof. Emil Ionescu
Faculté des Lettres,
septembre 2021



Réponse à la *laudatio* |
Baudouin S. Decharneux

Pour un académique, recevoir les insignes de Docteur *honoris causa* d'une des plus prestigieuses universités européennes, celle de Bucarest, est à la fois un grand honneur et un privilège. Un grand honneur car les insignes de docteur *honoris causa*, à la différence des diplômes classiques, sont aussi une marque de reconnaissance pour une personnalité ; un privilège car, en l'occurrence, c'est la francophonie en son acception culturelle, qui manifeste son estime pour un travail accompli. En ma qualité de président de l'*Association des Sociétés de Philosophie de Langue Française* (ASPLF), je ne peux qu'être extrêmement sensible à la réception d'insignes qui doivent beaucoup au rayonnement de la langue française dans le monde académique et au professeur Petru Bejan, de l'Université de Iași siégeant en qualité de vice-président au sein du bureau de cette société savante. De longue date, les collaborations scientifiques entreprises avec des personnalités scientifiques de premier plan, je pense aux professeurs Alexandra Crăciun, Alice Toma de cette Université ou au professeur M. Gheorghe Bârlea de l'Université Ovidius de Constanța et de Târgoviște dont je suis également docteur *honoris causa*, m'ont permis, grâce au soutien sans faille de l'*Ambassade de Roumanie en Belgique*, de l'*Institut culturel roumain de Bruxelles*, du *lectorat de roumain de l'Université libre de Bruxelles*, de déboucher sur des manifestations scientifiques et des publications renforçant durablement les liens unissant nos Institutions. La participation de nos Universités au réseau de l'*Alliance Civis* augure par ailleurs un renforcement de ces échanges fructueux.

Luc de Clapiers, marquis de Vauvenargues (1715–1747), aimait à dire en sa qualité de moraliste *que l'orgueil est le consolateur des faibles*. Le propos est cinglant ; le trait est fulgurant. Si je ressens quelque orgueil ce jour, c'est sans doute vers le moraliste que mes pensées doivent aller. En effet, si les insignes que je reçois sont en quelque sorte dédiacés, il n'en reste pas moins qu'ils doivent être partagés avec ceux qui ont largement contribué à la qualité du travail accompli. Des Institutions de premier plan comme l'*Académie Royale de Belgique*, de l'*Académie d'Athènes*, de l'*Université Libre de Bruxelles* (ULB), le *Fonds National de la recherche Scientifique belge* (FNRS), de l'*Universidad Autónoma de Madrid*, m'ont permis de réaliser ce parcours académique que vous avez jugé opportun

1. B. Decharneux et E. de Beukelaer, *L'urgence Humaniste. Plaidoyer pour une Renaissance*, Bruxelles, Renaissance du Livre, 2017 (chapitre sur la connaissance).

de mettre à l'honneur ce jour. A l'illusion narcissique de l'homme qui se fait seul, nous préférons donc l'idée d'un humain qui se construit avec l'Autre. La sentence du Marquis de Vauvenargues nous ramène à un principe de réalité qui fait cruellement défaut dans notre société contemporaine.

Si la modestie est préférable, s'il convient de décliner nos dettes, permettez-moi donc de cheminer un moment avec vous, sinon pour évoquer le passé avec un peu de nostalgie, du moins pour mettre en évidence quelques enjeux communs. Comme vous l'avez souligné, mon travail de recherches m'a amené à tenter de comprendre ce qu'est un humain, sa pensée, son être-au-monde. Dans un livre que j'ai eu l'honneur d'écrire avec mon ami Éric de Beukelaer sur l'humanisme, nous avons abordé cette question relativement à la connaissance qui nous réunit ici, aussi je me permets, en m'inspirant de ce texte, de vous livrer quelques réflexions qui pourront servir de support pour des projets de recherches communs dans les années qui viennent¹.

Le propos débute par une anecdote bien connue.

Un jeune garçon voulait apprendre la philosophie. En ces temps antiques où les Grecs venaient de donner à cette discipline ses lettres de noblesse, l'idée était plutôt bonne. Personne ne lui avait demandé à quoi ça servait. Il avait bien de la chance. Encore fallait-il trouver l'homme de l'art. Un de ces esprits forts vivait dans une sorte de tonneau et – paraît-il – était de bon conseil. Diogène, car, comme l'avez compris, c'était bien lui, goûtait la douceur d'une après-midi de printemps attique, lorsqu'il vit arriver le curieux importun. « Diogène, je veux devenir philosophe, je pense que... » « Arrête tout de suite, dit le philosophe dont on sait l'impérieux cynisme ! Lis plus et pense moins ! » Et comme le vieil homme était un vrai penseur, il lui prêta les quelques rouleaux qui étaient le seul bien qu'il possédât en propre. Une semaine plus tard, l'apprenti était de retour. « Je salue Diogène, cria-t-il, j'ai tout lu et... » « Arrête, coupa Diogène, lis moins et pense plus ! »

Mieux qu'un long discours, c'est ce cercle, espérons qu'il ne soit pas trop vertueux, qui est la marque d'un cheminement philosophique authentique.

Si l'on suit les lignes qui précèdent, c'est de la conjonction entre le langage et le sens que naît en nous la connaissance. C'est, en effet, en nommant les choses que nous prenons acte du sens qu'elles ont pour nous. Ceci fait appel à notre capacité d'abstraction, soit à notre faculté à voir des éléments, communs à diverses individualités. Je croise un petit félin gris à moustaches, puis un roux, puis un noir. Mon esprit distingue des traits communs à ces trois petites bêtes et en crée une image mentale commune, appelée « concept ». Selon les codes linguistiques, le mot « chat », « kat » ou « cat » sera donc appliqué pour les désigner tous les trois donnant du même coup existence au chat. Entre la pensée et le langage, il est une circularité qui s'installe, car au moment même où le mot va à la rencontre de l'objet et/ou phénomène, celui-ci se métamorphose et, du même coup, la façon dont nous le reconnaissons par la suite s'en trouve transformée. Cette forme d'appropriation, de captation de l'objet par la pensée en fait un « objet de pensée » entre expérience, mémoire et énonciation.

L'homme n'est cependant pas omniscient. Sa capacité mentale apparemment infinie à connaître et découvrir le sens des choses est délimitée par l'univers physique en trois dimensions dans lequel il est plongé, ainsi que par une ligne du temps qui avance inexorablement et de manière irréversible. Curieusement d'ailleurs, l'idée d'infini – qui peut être liée à la contemplation des phénomènes célestes – s'est faite jour en l'esprit humain. Étrange paradoxe que cet être fini, temporel, limité, capable de penser l'infini, l'éternel, l'illimité, capable d'appréhender son opposé comme si la pensée se jouait des paradoxes épistémologiques. Zénon d'Élée, Aristote, Avicenne, saint Bonaventure, Michel Psellos, Duns Scot, Galilée, Descartes, géants de la pensée critique, n'ont cessé de penser cet impensable comme si l'épaisseur de l'humain tenait dans ce questionnement radical qui, par sa récurrence, se confond avec la trajectoire même de l'humain lorsqu'il questionne sa propre humanité.

L'essence de l'humanité est paradoxale. Énigmatique. Personne ne peut être partout à la fois ; l'espace nous limite et crée des perspectives et des points de vue différents et complémentaires. Nul ne peut être éternellement présent dans le monde ; le cycle temporel des naissances et décès fait en sorte que l'humanité n'existe qu'au travers de générations qui se succèdent. Nos moyens de connaissance sont donc plus limités qu'il n'y paraît à première vue. Notre identité, individuelle et collective, se joue à l'intersection du

lignage et des traditions qui nous créent, fondent et portent, et de notre rapport à l'Autre, aux Autres, qui fondent notre rapport à la différence. Entre l'identité – être issu de et semblable à – et la différence – se percevoir différent de –, notre être-au-monde se vit, se déploie, se dit. Pour circulaires, voire dialectiques, que puissent paraître ces deux grands axes constitutifs de l'humain, il n'en reste pas moins qu'ils peuvent générer des incompréhensions tragiques et des violences inexcusables. Comme l'a bien montré Amin Maalouf, l'identité, l'origine, la racine, le fondement, sont autant de mots qui portent en eux les germes d'une grande peur : celle de l'Autre. Dans un contexte lié aux antiques mystères dionysiaques, l'érudit Marcel Detienne disait :

« L'Étranger révèle l'étrange qui est en moi. » Le propos peut être extrapolé comme si l'homme en tant qu'animal social portait en lui, en raison même de sa capacité à penser l'infini, la volonté de briser ce déterminisme biologique. Les Grecs voyaient juste lorsqu'ils associaient en un même théâtre le tragique et le comique, donnant ainsi en spectacle l'ambivalence constitutive de l'humanité. La francophonie voit juste quand, s'appuyant sur les pays et régions du monde où la langue française, revêt une grande importance, notre chère Roumanie est une de ces nations, elle poursuit la construction d'une identité qui est avant tout questionnement, détour, cheminement.

En schématisant, nous pouvons dire que l'homme possède trois modes d'appréhension intellectuelle du réel : la constatation, l'explication et le postulat.

La connaissance par constatation : « Cette table est verte », « Ce potage est salé », « Les voisins font du bruit », « Ça sent le brûlé », « Quelqu'un m'a frappé »... Mes sens, parfois réduits à cinq, me font percevoir la réalité sous son aspect factuel. À travers eux, mon esprit reçoit une information de son environnement, il décode la brutalité matérielle et phénoménale. La constatation m'offre ainsi une connaissance de « phénomènes », c'est-à-dire de la réalité sous son apparence sensible. Cette forme d'appréhension intellectuelle du réel est subjective, car relative au sujet qui perçoit. Par exemple, un aveugle de naissance conçoit un monde sans images ; il rêve en sons. La faculté humaine de constater n'est guère différente de celle des animaux évolués. La seule nuance est que l'homme « sait » qu'il constate. Il est même conscient que parfois les phénomènes peuvent l'abuser quant à la réalité. L'art théâtral et surtout

cinématographique joue sur cela : la mise en scène crée toute une série d'impressions qui ne correspondent pas à la réalité. S'il est évident que l'animal est capable de percevoir les phénomènes et d'anticiper leur irruption dans l'invisible – le félin prédateur anticipe sur le lieu où va se trouver sa proie, l'ours qui attrape le saumon semble connaître les lois de l'optique vu son efficacité –, l'homme développe au plus haut point l'art de penser et de maîtriser l'invisible. L'humain sait qu'il pense. Il cultive l'art de négocier avec l'invisible.

La connaissance par explication : le génie humain ne se contente pas de constater – et donc de subir – son environnement. Il s'en extrait mentalement afin de l'expliquer en vue de le contrôler. L'esprit se dégage du monde des impressions et se construit une représentation objective – et non plus simplement subjective – de la réalité. Ce faisant, il se pose des questions et cherche à « com-prendre » – ce qui signifie « prendre mentalement le contour » – ce monde qui s'impose à lui et le constitue. Dans une civilisation à dominante sacrée, l'explication est de l'ordre du mythe et de la causalité magique : « Il y a du tonnerre parce que Zeus est en colère », « Cet homme hurle parce qu'il est possédé par un esprit mauvais », « Cette maladie est la résultante d'une faute que nous avons commise à l'endroit des dieux »... Le chaman ou le sorcier sert à la fois d'expert possédant une certaine connaissance du fond des choses et de technicien ayant accès par la magie au contrôle de cette réalité mystérieuse. À l'intersection du visible et de l'invisible, l'homme de l'art effectue des voyages dans un monde, dont il possède les clés et où il noue et dénoue les fils de causes et d'effets supposés déterminer ses semblables. Entre l'affecté, l'infecté, l'affection s'établit une dialectique qui se boucle à l'endroit où l'effectivité est reconnue et vécue. Le déterminisme du rapport aux ancêtres, aux parents, aux vivants, aux phénomènes, à soi-même, peut donc être déplacé – l'abolir est impensable – et d'un certain point de vue, modifié au profit de la collectivité, d'un groupe d'individus, d'une personne.

Dans une civilisation où la raison accède au sens critique, l'explication se soumet à l'épreuve de la démonstration. Une explication causale n'est recevable que si elle est vérifiable : « Il y a du tonnerre parce que la dépression atmosphérique est brutale », « Cet homme hurle, parce qu'il fait une crise d'épilepsie »... L'homme moderne naît sans doute avec Galilée lorsque le questionnement philosophique se voit dissocié du questionnement rigoureux de la nature – scission qui fondait du

même coup ce que nous nommons « la science ». Pour remarquable que soit cette nouvelle façon d'appréhender la réalité, elle entraînait la reconnaissance d'un rapport au monde dual, comme s'il était au moins deux manières de penser, l'une étant irréductible par rapport à l'autre. Tout ce qui paraît compliqué s'avère complexe. C'est tout l'enjeu du monde d'aujourd'hui qui affectionne la simplification à outrance, par exemple au travers des réseaux sociaux, en évoluant paradoxalement vers une société de plus en plus complexe. Les démagogues nous effraient avec du « compliqué » qu'il simplifie pour leurs intérêts ; les scientifiques s'efforcent de créer des modèles complexes dans l'intérêt commun. Un monde où la pseudo-vérité est sans cesse proclamée ; un monde où le doute est une valeur.

À partir d'une recherche sous forme d'expériences répétées, l'esprit humain élabore une théorie, c'est-à-dire une construction mentale qui rend compte des liens de causalités. L'explication quitte de la sorte le monde du superstitieux pour constituer le domaine de la science, qu'elle soit dite positive ou exacte (la théorie se présente sous forme de formule mathématico-logique décrivant les causalités du monde matériel : physique, biologie, chimie...), humaine (soit la théorie pointe vers une tendance statistique dans le comportement humain observé : économie théorique, sociologie, psychologie, soit elle est le fruit d'une constante observée : histoire, archéologie, linguistique, littérature...) ou appliquée (la théorie indique des modes d'action en vue d'un effet recherché : ingénierat en tout genre, médecine, droit, politique, économie appliquée...).

Les philosophes empiristes anglais, songeons à Hobbes, Berkeley, Hume, consacrant les évolutions remarquables des sciences – notamment des sciences appliquées – entre les XVI^e et XVII^e siècles, conçurent l'idée que l'erreur s'inscrivait au cœur même de la démarche scientifique expérimentale. Ainsi, le savant n'était plus celui qui traquait sans relâche la vérité – cette fameuse *alétheia* avec laquelle, si l'on suit le poème de Parménide, le jeune homme, apprenti philosophe d'un autre âge, entretenait des relations presque érotiques. Il devenait celui qui, expérimentant le rapport à la réalité, faisait état d'une multiplicité d'erreurs et consignait soigneusement les procédures et protocoles ayant conduit à ces errances. Finalement, au-delà de cette diversité de rapports au monde, notre scientifique dégageait les pistes de pensée

conduisant de façon sûre – entendons par là observée, consignée et reproductible – à une connaissance établie et vérifiable. Dans sa *Fable des abeilles*, Mandeville devait montrer que les vices de l'homme au sein de la société peuvent s'avérer des vecteurs de progrès, à condition qu'ils soient tempérés par la chose publique ; tandis que les vertus individuelles peuvent être préjudiciables au bon fonctionnement de la société. S'il est des amateurs de bon vin parmi nous, ils font donc tourner une industrie contribuant largement au développement des activités commerciales de leur région. Autrement dit, le bon père de famille cachant ses économies sous son matelas, paralyse le progrès économique de cette même région. L'alcoolique peut être plus vertueux que « l'honnête homme ». L'affaire n'est plus morale, elle en devient pragmatique. C'est un univers qui a basculé entre le moment où l'ermitte partait vaincre ses passions au désert égyptien, et celui où le savant de la Royal Society expérimentait ce qui deviendrait peut-être une loi scientifique. La prospective de l'ermitte est téléologique : vivre pleinement l'instant pour gagner le salut. La recherche du scientifique est méthodologique : décrire les rapports à la réalité et mesurer le cheminement, pour ériger une science en incessante évolution.

Après un bicentenaire de griserie scientifique, célébrant la formidable maîtrise technique de l'environnement offerte à l'homme grâce aux sciences, la seconde moitié du XXe siècle marqua le retour à une saine humilité. D'abord, on réalisa encore plus radicalement que, malgré son apparence de certitude immuable, une théorie scientifique est un savoir qui n'est que de l'ordre de l'hypothèse. Toute théorie se réfère à une réalité qui la transcende et n'est dès lors valable que jusqu'à preuve de son contraire. Le système de Newton semblait religieusement immuable... puis vint Einstein. Ensuite, la foi en une science apportant bonheur et prospérité fut battue en brèche. Un des coups d'arrêt, qui mit fin à cette croyance au progrès infini des sciences et au nécessaire bonheur des hommes qui en résulterait, advint à la moitié du XXe siècle. Le 6 août 1945, une bombe d'un genre nouveau éclatait à Hiroshima, ville japonaise qui ne revêtait pas un enjeu stratégique majeur sur le théâtre d'opération de la guerre qui opposait les Alliés et l'Axe dans l'immense zone du Pacifique. On écrit d'ailleurs ce mot « Pacifique » avec peine, quand on songe au drame qui se joua à 8 h 15 du matin, comme l'atteste une montre dont les aiguilles sont fixées à jamais. Elle est toujours là, au Mémorial de la ville, figée à l'instant de la néantisation. Mais encore ? Certes, le nombre des morts immédiats dépassa les soixante-dix mille

victimes – sans compter tous ceux qui moururent dans les mois et années suivantes dans des souffrances atroces. Cependant, oserait-on dire ici que les bombardements systématiques des grandes villes, ainsi que les entreprises de mort planifiée, firent davantage de victimes ? Pourquoi Hiroshima marquerait-il alors une rupture plus grande que les bombardements de Coventry, Dresde ou Tokyo ? C'est que la plus fine pointe de l'intelligence humaine – la pensée scientifique dans ce qu'elle a de plus exceptionnel et fascinant – avait été mise au service de l'impensable : détruire massivement l'humanité. Qui ne voudrait avoir l'intelligence d'un Heisenberg ou d'un Einstein ? Qui contesterait à ces savants qu'ils incarnèrent l'intelligence, au point d'en devenir des symboles contemporains ? Ce questionnement ne cesse de nous tarauder depuis sept décennies.

Les crimes de guerre nazis ; les multiples inventions visant à détruire l'Autre sous toutes ses formes font certes froid dans le dos. De même, les sciences appliquées mises au service de la volonté de puissance sous sa forme la plus vile montrent toutes les limites morales de l'intelligence humaine. Cependant, Hiroshima salit la science sous sa forme la plus recherchée. L'effet sur les consciences fut effroyable. Malgré les avancées de la médecine, la technoscience et son cortège de comforts, la civilisation des loisirs, l'idéalisation de la croissance..., rien n'y fit. La science était devenue suspecte et elle le resterait. Le docteur Jekyll était devenu Mister Hyde. Le retour en force des discours apocalyptiques montre, si besoin en était, la pertinence de notre propos. Entre la soif de consumérisme et la course effrénée vers une jouissance factice, l'homme contemporain cultive regrets et remords. Par un curieux retour de l'histoire, jamais le poids du péché n'a été aussi lourd qu'au sein d'une société largement sécularisée. Manger en songeant aux populations humaines affamées ; se laver en pensant aux zones désertiques ; s'éclairer en imaginant l'ours polaire à la dérive sur une banquise se désagrégeant ; partir en vacances en pensant à la pollution des grandes villes ; mais aussi être en guerre en se fantasmant pacifiste ; être libéré sexuellement en craignant le sida ; rouler dans son automobile chérie en rêvant de vélo ; accueillir les réfugiés mais confisquer leurs biens... Il fut toujours des paradoxes. Ils sont devenus notre façon de vivre. Vivre physiquement, survivre moralement. Hiroshima. Une bombe qui n'a pas fini d'irradier nos consciences. La fin de l'idéologie du progrès. La science contemporaine nous a fait découvrir qu'il n'est pas toujours une explication. L'homme est un être voué au sens, disions-nous, il avait oublié que tout n'a pas de

sens... Newton lui-même était alchimiste. Le chat de Chester imaginé par un Lewis Carroll facétieux n'a pas fini de sourire en se dissipant dans la brume de nos propres illusions. Le questionnement universitaire se joue au moment où se dessine. Instant aussi fugace que précieux.

Ceci nous amène à un dernier mode de perception du réel, la connaissance par postulat : si l'homme ne vivait qu'en fonction de ce qu'il constate et explique, il en perdrait la raison en moins de deux minutes. Il ne peut tout constater – tout vérifier avec ses sens – et n'explique qu'une infime parcelle de la réalité. Tout le reste, son esprit y donne un assentiment par postulat, se fondant davantage sur l'intuition que sur la raison en son sens classique. Pendant que j'écris ces lignes à l'aide du clavier de mon ordinateur, je postule bien inconsciemment que ma chaise ne va pas s'écrouler sous le poids de mon noble postérieur, que le plafond ne menace pas de se fracasser sur ma petite tête, que l'ordinateur ne risque pas d'exploser par surcharge électrique, que personne ne tente de me tirer dessus par la fenêtre qui est devant moi, que... que... que... Tout cela, je ne puis ni le constater ni l'expliquer – surtout celui qui ne connaît rien au fonctionnement des ordinateurs –, mais comme aucun indice en sens contraire ne m'alerte, mon esprit donne un assentiment candide – mais non déraisonnable – à la réalité. On ne peut vivre en passant sa vie à tout vérifier. Évidemment, si ma chaise se mettait à branler ou le plafond à trembler, si de la fumée sortait de mon écran d'ordinateur..., les indices me feraient postuler autrement et ma réaction ne se ferait pas attendre.

Postuler signifie donner son assentiment à la réalité sur base d'indices concordants, d'habitudes apprises, de certitudes intimes, de confiance en l'autre ou dans la société... Bref, c'est vivre en misant sur un savoir raisonnable, mais non vérifié, voire invérifiable. C'est connaître en faisant un saut pour parvenir à la conclusion... un saut dans une forme de foi. La philosophie n'a-t-elle pas renvoyé dos à dos le postulat idéaliste – il n'est de connaissance que de l'idée – et le postulat empiriste – il n'est de connaissance que par les sens ? Kant, s'efforçant d'opérer le grand écart, est toujours aussi séduisant comme s'il ne pouvait être question de penser sans d'emblée reconnaître la nature duelle de notre rapport au monde. Ainsi, les idées nous égarent plus souvent qu'à notre tour se mutant en idéologie, pour mieux nous asservir de l'intérieur. De même, les sens nous trompent comme l'avait bien médité Descartes, faisant paraître pour

« vraies » des perceptions qui ne le sont en rien. Je songe à ce moment aux cours de linguistique de ma collègue Alice Toma qui se déploie à l'interstice du théorique le plus rigoureux et de l'empirisme le plus heuristique.

Exister, c'est donc être entre deux mondes, celui de notre intériorité – le monde des idées – et celui de sensorialité – le monde sensible. Entre le visible et l'invisible, nous nous déployons tantôt livrés aux illusions, tantôt égarés par la perception phénoménale. Nous sommes des êtres de « mise en rapport », « d'entre deux » voués à l'obsession de nous-mêmes et à la projection sur « l'être de l'autre ». Bien que fragile, ce mode existentiel de connaissance n'en est pas moins bien réel et vital. Le sens de la réalité nous dépasse, nous constitue et à tant d'égards nous domine. Le postulat est le mode d'appréhension intellectuelle du réel, propre à un esprit fini qui se reconnaît immanent à la réalité infinie et infinitésimale de l'Univers et qui, dès lors, renonce à la « com-prendre » intégralement, c'est-à-dire à la maîtriser « comme du dehors ». Me reviennent alors en mémoire quelques lignes du remarquable livre d'Alexandra Crăciun sur Narcisse. Ne nous enseigne-t-elle pas d'accepter que nous sommes en quête de sens et que le sens est avant tout une recherche ?

Voici donc les quelques propos que je souhaite vous livrer en témoignage de gratitude. Cet *honoris causa* me fait dorénavant membre de la communauté universitaire de l'Université de Bucarest. Sachez que, du mieux de mes forces, je m'emploierai à contribuer à son rayonnement. A partir de cet instant, vous pouvez compter sur moi pour défendre les valeurs que nous partageons, les idées que nous développons, les projets que nous construisons. En guise de conclusion, je ne peux que vous réitérer ma gratitude. Pour dire vrai, je ne sais trop si je mérite tant d'honneur ; quoi qu'il en soit, je sais qu'il faudra s'en montrer digne. Ainsi, comme le jeune homme qui interrogeait Diogène, nous allons ensemble lire plus et penser moins ; lire moins et penser plus. Bref, Être des universitaires au sens plein du vocable.

Encore merci !



Curriculum vitae | Baudouin S. Decharneux

Né le 01/10/1961 à Ixelles, Belgique

Nationalité belge

Marié avec Anne Vogeeler

Deux enfants : Julien (27 ans) – Alexandre (25 ans)

Adresse privée :

Rue de Bruxelles (Place de l'Empereur) 101

B – 1470 Genappe

Privé : 00 32 67 77 11 32

Mobile : 00 32 477 46 97 76

Adresse professionnelle :

Université Libre de Bruxelles (ULB)

Campus du Solbosch

Centre interdisciplinaire d'études des religions et de la laïcité (C.I.E.R.L.)

Faculté de Philosophie et Sciences sociales

Av. F. Roosevelt 17

B – 1050 Bruxelles

B/ 00 32 2 650 38 49 – B/ 00 32 2 650 35 78

I. TITRES UNIVERSITAIRES :

- Licencié en Philosophie, ULB (1984) – GD.
- Licencié spécial en histoire des religions, ULB (1985) – LPGD.
- Candidat en Philologie orientale, UCL (1986).
- Agrégé de l'enseignement secondaire supérieur, ULB (1988).
- Docteur en philosophie et lettres (philosophie), ULB (1991) – LPGD
(pas de rapport de thèse en Belgique avant la réforme dite de Bologne).

II. ACTIVITÉS PROFESSIONNELLES

- Professeur enseignement provincial secondaire et supérieur (1994–1996).
- Aspirant du Fonds National de la recherche scientifique de Belgique (1987–1991).
- Grant Fonds National de la recherche scientifique (1991–1992).
- Chargé de recherches du Fonds National de la recherche scientifique (1992–1995).
- Chercheur qualifié du Fonds National de la recherche scientifique (1995–2007).
- Maître de recherches du Fonds de la Recherche Scientifique et du

- Fonds National de la recherche scientifique (2007–).
- Professeur à l’Université libre de Bruxelles (1991–). Chaires : Littérature chrétienne des origines, Etude approfondie des Pères de l’Eglise, Introduction à la Bible, Introduction critique aux religions contemporaines, Philosophie de l’Antiquité après l’an 100, Didactique de la philosophie, etc.
- Professeur visiteur aux Facultés Universitaires Saint-Louis (2000–2010).
- Professeur visiteur aux Universités de Clermont-Ferrand (Fr), Natal (South-Africa), Autónoma de Madrid (E), Université d’Aosta (It) (2002–2012), Université de Lyon III (Fr), Brigham Young University (Utah-USA), Université de Kananga (République démocratique du Congo), Université El Marna (Tunis, Tunisie).
- Directeur du département de *Philosophie et sciences des religions* (ULB), (2004–2008).
- Directeur du *Centre interdisciplinaire d’étude des religions et de la laïcité* (ULB), (2006–2011).
- Directeur adjoint du *Centre interdisciplinaire d’étude des religions et de la laïcité* (ULB), (2011–2013).
- Directeur adjoint du département de *Philosophie, éthique et sciences des religions* (ULB), (2014–2016).
- Président du *Centre d’étude sur la psychanalyse* (CEPsy) (2015–2020).
- Vice-Président de l’*Association des Sociétés de Philosophie de Langue Française* (ASPLF), (2012–2018).
- Président de l’*Association des Sociétés de Philosophie de Langue Française* (ASPLF), (2018–).
- Directeur du *Centre interdisciplinaire d’étude des religions et de la laïcité* (ULB), 2019–
- Président de *La Pensée et les Hommes*, ASBL, 2020–.

III. TITRES ET DISTINCTIONS HONORIFIQUES

a) Académique :

- *Membre de l’Académie Royale de Belgique* (Classe des lettres, sciences morales et politiques), élu en décembre 2006 (<http://www.academieroyale.be/>).
- Titulaire de la *Chaire d’éthique des affaires* (UAE), 2005–2011.
- Membre de quatre commissions attribuant des prix au sein de l’Académie Royale de Belgique, 2011–.

- *Honorary Professor* of the University of Kwazulu-Natal, 2011–2014.
- *Professor honorario* de la Universidad Autónoma de Madrid, 2012–.
- Prix de l'enseignement 2012 de la Fédération Wallonie-Bruxelles.
- *Docteur Honoris Causa* de l'Université de Târgoviște (Roumanie), 2016.
- *Docteur Honoris Causa* de l'Institut Supérieur Pédagogique de Kananga (Universités du Kasai : ISP.KGA-ISDRT-UniLod-UniKan), 11/11/2016. Insignes reçus à l'Académie Royale de Belgique le 23/12/2016.
- *Membre Associé de l'Académie d'Athènes*, Αντεπιστέλλον Μέλος, 21 avril 2016 (<http://www.academyofathens.gr>) (décret du 27 juin 2016 (N°585/C). Reçu à l'Académie d'Athènes le 8 novembre 2016.
- *Directeur de la Chaire Théodore Verhaegen* (ULB), 2016–2019.
- *Titulaire de la Chaire Théodore Verhaegen* (ULB), 2019–2021.

b) Ordres nationaux :

- Officier de l'Ordre de Léopold II (8 avril 2001).
- Officier de l'Ordre de Léopold (8 avril 2012) ; Membre de la Maison de l'Ordre de Léopold.

IV. TITRES SCIENTIFIQUES COMPLÉMENTAIRES

- Directeur scientifique des éditions E.M.E. – Intercommunications (supervision de l'ensemble des collections scientifiques), 2008–2015.
- Directeur et codirecteur de quatre collections scientifiques aux éditions :
 - a) Ousia (Bruxelles – Athènes) : *Mythes et religions*.
 - b) Intercommunications (LLN-L'Harmattan) : *Le divin et le sacré* (avec F. Nobilio).
 - c) Intercommunications (LLN-L'Harmattan) : *Esthétique et Spiritualités* (avec M. Watthée-Delmotte).
 - d) Chisokudo (Nagoya-Japon) : *Entre le visible et l'invisible* (avec P. Bonneels).
- Membre de la *New Testament Society of South Africa (NTSS)*
<http://newtestament.co.za/>.
- Membre du Board international de la Revue : *Neotestamentica*
<http://www.neotestamentica.net/>.
- Membre de la *Société belge de Philosophie* (Bruxelles-Liège)
- Membre de la *Sociedad Ibérica de Filosofía Griega* (SIFG)
<http://www.sifg.org/>.

- Membre du *Centre d'étude sur la pensée antique « kairòs kai lógos »* (Aix-en-Provence) <http://www.kairoskailogos.com/>.
- Vice-Président de l'*Association de Philosophie de Langue française (ASPLF)*, 2012–2018 <http://www.asplf.org/>.
- Expert scientifique près de l'Université de Luxembourg (Faculté de Lettres et de Sciences de l'éducation), 2015–2016.
- Membre du Collège de rédaction de la Revue *Dice*, 2015–
<http://www.mnlr.ro/ro-dice.html>.
- CoPromoteur du Projet ARC GENESYs (membre du comité de gestion) ; EAST (“East Asian Studies”) is the research unit of the ULB (Université libre de Bruxelles) dedicated to the study of East Asia. EAST received a grant of €680.000 from the ULB to start its new project “GENESYs” on *East Asian Youth: Identities and Practices in Public Space*. <http://msh.ulb.ac.be/equipes/east/>, 2016– (Maison des Sciences de l'Homme).
- Membre de la Société Francophone de la philosophie de religion (SFPR) – 2015 (élu administrateur 2017) – 2019.
- Président de l'*Association de Philosophie de Langue française de (ASPLF)*, 2018 – <http://www.asplf.org/>.



Lista publicațiilor | Baudouin S. Decharneux

1. OUVRAGES PUBLIÉS EN TANT QU'AUTEUR, COAUTEUR, ÉDITEUR

a) Auteur :

Scientifique :

1. Decharneux Baudouin, *L'Ange, le devin et le prophète. Chemins de la Parole dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie dit « le Juif »*, Ed. de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, 1994.
2. Decharneux Baudouin, *Du Temple à l'homme*, Dervy, Paris, 2005.
3. Decharneux Baudouin, *Jésus. L'amour du prochain*, Dervy-Entrelacs-Médicis, Paris, 2007.
4. Decharneux Baudouin, *La religion existe-t-elle ? Essai sur une idée prétendument universelle*, Editions de l'Académie Royale de Belgique « L'Académie en poche », Bruxelles, 2012.
5. Decharneux Baudouin, *Philosophie de la religion. L'Antiquité : du Pythagorisme à la fermeture de l'Ecole d'Athènes*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2013.
6. Decharneux Baudouin, *Lire la Bible et le Coran*, Editions de l'Académie Royale de Belgique, « L'Académie en poche », Bruxelles, 2013.
7. Decharneux Baudouin, *Socrate. L'Invention du religieux*, Editions de l'Académie Royale de Belgique, « L'Académie en poche », Bruxelles, 2016.
8. Decharneux Baudouin, *Narcisse entre le visible et l'invisible. Essai autour d'un reflet symbolique*, Louvain-la-Neuve, PUL, 2019.
9. Decharneux Baudouin, *La franc-maçonnerie. Une religion parmi d'autres ?*, Louvain-la-Neuve, PUL, 2019.
10. Decharneux Baudouin, *L'apocalypse*, Bruxelles, Éditions de l'ARB « L'Académie en poche », 2021 (manuscrit déposé, parution mars 2021).
11. Decharneux Baudouin, *Jésus au pluriel. Du maître de sagesse au Ressuscité*, Bruxelles, LPH, 2021 (publication 2021).

Genre romanesque :

Decharneux Baudouin, *Meurtre en Kabbale*, Bruxelles-Fernelmont, EME, 2009.

b) Coauteur :

1. Decharneux Baudouin et Nefontaine Luc, *Le symbole*, P.U.F., Paris, 1998.
2. Decharneux Baudouin et Nefontaine Luc, *L'initiation*, Labor, Bruxelles, 1999.

3. Decharneux Baudouin et Nefontaine Luc, *La franc-maçonnerie en pleine lumière et à contre-jour*, Labor, Bruxelles, 2000.
4. Decharneux Baudouin et Chopineau Jacques, *Initiation à la Bible*, Labor, Bruxelles, 2006.
5. Decharneux Baudouin et de Beukelaer Eric, *Une cuillère d'eau bénite et un zeste de soufre. Edition revue et augmentée. Préface et illustrations (im)pertinentes de Pierre Kroll, Joute en 55 mots-clés*, E.M.E., Bruxelles- Fernelmont, 2008.
6. Decharneux Baudouin et de Beukelaer Eric, *Une cuillère d'eau bénite et un zeste de soufre. Edition revue et augmentée. Préface et illustrations (im)pertinentes de Pierre Kroll, Joute en 65 mots-clés. Avant-propos du Cardinal Godfried Danneels et du Professeur Hervé Hasquin*, E.M.E., Bruxelles- Fernelmont, 2009.
7. Decharneux Baudouin et de Beukelaer Eric, *L'urgence Humaniste. Plaidoyer pour une Renaissance*, Bruxelles, Renaissance du Livre, 2017.
8. Decharneux Baudouin et Théodoros Koutroubas, *La Grèce malgré tout ! Quand la mythologie donne à penser* (en cours de rédaction).
9. Decharneux Baudouin et Alain Ducarme, *Le kendo : l'art du sabre Japonais. Petit éloge philosophique*, Chisokudo, Nagoya, 2020 (à paraître).

c) Coauteurs :

1. Broze Michèle, Decharneux Baudouin, Jonckers Danièle, Jaspers Philippe (éds), *Oralité et écriture dans la pratique du mythe, Civilisations XLVI*, 1996.
2. Haarscher Guy, Decharneux Baudouin, Smets Paul, de Keuleneer Eric et Eraly Alain, *L'entreprise sous surveillance. L'éthique, la responsabilité sociale, le marché, la concurrence, les nouveaux acteurs*, Bruylant, Bruxelles, 2003 (chap. L'éthique entre définitions et pratiques).
3. Decharneux Baudouin et Staquet Anne (éds), *Fictions et politiques*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2007.
4. Broze Michèle, Decharneux Baudouin, Delcomminette Sylvain (éds), « *Mais raconte-moi en détail...* », *Mélanges de philosophie et philologie offerts à Lambros Couloubaritsis, Vrin-Ousia*, Paris, 2007.
5. Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien (éds), *Figures de l'étrangeté dans l'évangile de Jean. Etudes socio-historiques et littéraires*, EME, Bruxelles-Fernelmont, 2007.

6. Szafran Willy, Baum Claude-Yves, Decharneux Baudouin (éds), *Lacan et le théologique, Cahiers du CEPsyA*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2009.
7. Szafran Willy, Baum Claude-Yves, Decharneux Baudouin (éds), *Réver aujourd'hui, Cahiers du CEPsyA*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2009.
8. Safran Willy, Baum Claude-Yves, Decharneux Baudouin (éds), *Jung et les sciences, Cahiers du CEPsyA*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2009.
9. Decharneux Baudouin, Granjon Emilie, Balzano Giuseppe, Nobilio Fabien (éds), *Esotérisme et initiation. Études d'épistémologie et d'histoire des religions*. Préface de Wunenburger Jean-Jacques et Decharneux Baudouin, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2009.
10. Decharneux Baudouin, Chopineau Jacques, Balzano Giuseppe, Nobilio Fabien, D'Helt Alexandre, *Bible(s) : une introduction critique*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2009.
11. Decharneux Baudouin et Wolfs José-Luis, avec la collaboration de Delaunois Dijn et Glorieux Caroline (éds.), *Neutre et engagé. Gestion de la diversité culturelle et des convictions au sein de l'enseignement public belge francophone*, E.M.E, Bruxelles-Fernelmont, 2010 [1^{er} Prix de l'enseignement 2012, de la Fédération Wallonie-Bruxelles].
12. Decharneux Baudouin et Inowlocki Sabrina (éds), *Philon d'Alexandrie. Un penseur à l'intersection des cultures gréco-romaine, orientale, juive et chrétienne*, Tournai, Brepols, 2011.
13. Decharneux Baudouin, Santamaria Olivier, Nobilio Fabien, Granjon Emilie, et Balzano Giuseppe, *Esotérisme et initiation : Etudes d'épistémologie et d'histoire des religions*, Bruxelles-Fernelmont, EME, 2011.
14. Decharneux Baudouin, Maignant Catherine, Watthée-Delmotte Myriam (dir.), *Esthétique et Spiritualité I : enjeux identitaires, Bruxelles-Fernelmont*, E.M.E., 2012.
15. Decharneux Baudouin, Santamaria Olivier, Vilen Ana-Maria, Pinchard Bruno, Rémy G., Nefontaine Luc, Casano Nicoleta, *Esotérisme et initiation : Etudes d'épistémologie et d'histoire des religions*, Bruxelles-Fernelmont, EME, 2012.
16. Decharneux Baudouin, Maignant Catherine, Watthée-Delmotte Myriam (dir.), *Esthétique et Spiritualité II : circulation des modèles en Europe*, Bruxelles-Fernelmont, E.M.E., 2012.
17. Decharneux Baudouin, Baum Claude-Yves, Szafran Willy, *Vienne et l'exploration de l'inconscient*, Bruxelles-Fernelmont, E.M.E., 2015.

18. Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien (éds), *Prophétisme, sagesse et apocalyptique dans la littérature johannique*, Bruxelles-Fernelmont, E.M.E, à paraître.
19. Decharneux Baudouin et Michel Tardieu (éds), *Dictionnaire Jésus*, Ed. du CNRS, à paraître.
20. Decharneux Baudouin, Alice Toma, Petre Gheorghe Bârlea, *Catalogue et architecture du savoir*. Dice 14/2. Diversité et identité culturelle en Europe, Editura Muzeul Literaturii Române, București, 2017.
21. Decharneux Baudouin et Derenne Jaime (éds), *Chemins philosophiques. Recherches autour du visible et de l'invisible*, Chisokudo, Nagoya, 2017.
22. Decharneux Baudouin et Alice Toma (éds), *Mythes, poétiques et croyances*, Paris – Louvain la Neuve, EME, 2019 (T1).
23. Decharneux Baudouin, Alice Toma et Diana Painca (éds), *Mythes, poétiques et croyances*, Paris – Louvain la Neuve, EME, 2020 (T2).
24. Decharneux Baudouin, Jacques Lemaire, Philippe Liévin (éds), *Cultes à mystères*, Bruxelles, La pensée et les hommes, 2020.
25. Decharneux Baudouin, Jacques Lemaire, Claude Wachtelaer (éds), *Homo Faber et l'avenir du travail*, Bruxelles, La pensée et les hommes, 2020.
25. Decharneux Baudouin, Jacques Lemaire, Christian Fierens (éds), *Critique(s) du réalisme*, Bruxelles, La pensée et les hommes, 2020.

2. CHAPITRES D'OUVRAGES (EN TANT QU'AUTEUR OU CO-AUTEUR)

a) Chapitres d'ouvrages

1. Decharneux Baudouin, « Le temps et l'espace dans la double création du monde dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Le temps et l'espace* (Couloubaritsis Lambros et Wunenburger Jean-Jacques, éds), Ousia, Bruxelles, 1992, pp. 49-57.
2. Decharneux Baudouin, « La figure de Socrate dans les Nuées d'Aristophane », dans *Les Nuées d'Aristophane* (Couloubaritsis Lambros et Byl Simon, éds), Ousia, Bruxelles, 1994, pp. 216-247.
3. Decharneux Baudouin, « Le symbolisme des couleurs du Temple de Jérusalem dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *La couleur* (Couloubaritsis Lambros et Wunenburger Jean-Jacques, éds), Ousia, Bruxelles, 1994.
4. Decharneux Baudouin, « De tous les peuples de la Gaule, les Belges sont les plus braves », dans *Les grands mythes d'histoire de Belgique* (Morelli Anne, éds), E.V.O., Bruxelles, pp. 237-246.

5. Decharneux Baudouin, « Joseph ou la rencontre de la philosophie et de l'allégorie au service de la politique impériale », dans *Les moyens d'expression du pouvoir dans les sociétés anciennes* (Talon Philippe et Broze Michèle, édés), Peeters, Leuven, 1995, pp. 237–246.
6. Decharneux Baudouin, « Le Logos premier-né dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Le paradigme de la filiation* (Gayon Jean et Wunenburger Jean-Jacques, édés), L'Harmattan, Paris, 1995, pp. 361–370.
7. Decharneux Baudouin, « Judéo-Christianisme, Paulinisme et Johannisme (article Christianisme primitif), dans *Dictionnaire critique de l'ésotérisme* (Serviet Jean, édés), P.U.F., Paris, 1996, pp. 691–696.
8. Decharneux Baudouin, « Du Logos au Verbum : itinéraire rapide d'un éclatement conceptuel de la philosophie juive hellénisée aux balbutiements de la théologie du Verbe », dans *Les moyens d'expression du pouvoir dans les sociétés anciennes* (Talon Philippe et Broze Michèle, édés), Peeters, Leuven, 1996, pp. 247–255.
9. Decharneux Baudouin, « L'inscription du temps dans l'Apocalypse de Jean », dans *Les figures du temps* (Wunenburger Jean-Jacques, édés), Presses de l'Université de Strasbourg, Strasbourg, 1997, pp. 131–139.
10. Decharneux Baudouin, « Quelques chemins détournés de la Parole dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Philon d'Alexandrie et le langage de la philosophie* (Lévy Carlos, édés), Brepols, Turnhout, 1998, pp. 313–326.
11. Decharneux Baudouin, « L'émergence d'une spiritualité laïque est-elle possible ? », dans *Laïcité et spiritualités, La pensée et les hommes* (Lemaire Jacques, édés), Ed. de l'Université, Bruxelles, 2000, pp. 15–37.
12. Decharneux Baudouin, « Les indo-européens : de l'étude aux fantasmes. Introduction philosophique », dans *Modèles linguistiques et idéologies* (Vanséveren Sylvie, édés), Ousia, Bruxelles, 2000, pp. 11–20.
13. Decharneux Baudouin, « Les doctrines des rituels ou la voie de la prudence », dans *Le marquis de Gages (1739–1787) : La franc-maçonnerie dans les Pays-Bas autrichiens* (Dierkens Alain, éd.), Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, pp. 139–145.
14. Decharneux Baudouin, « Double effet – Double Effect », dans *Nouvelle encyclopédie de la bioéthique* (Hottois Gilbert et Missa Jean-Noël, édés), De Boeck Université, Bruxelles, 2001, pp. 297–300.
15. Decharneux Baudouin, « Postface », dans Busine Aude, *Les sept sages de la Grèce antique*, De Bocard, Paris, 2002, pp. 117–120.

16. Decharneux Baudouin, « Quelques avatars du moi dans la philosophie occidentale », dans *Regards croisés sur le moi : traditions orientales, traditions occidentales* (Goetgebeur Frans et Jacques Jean-Marie, éd.), Kunchab, Huy, 2004, pp. 121–142.
17. Decharneux Baudouin, « Le sacrifice du général ou de la *devotio* comme arme religieuse au combat », dans *Théologie de la guerre* (Schreiber Jean-Philippe, éd.), Ed. de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, 2006, pp. 81–95.
18. Decharneux Baudouin, « L'Atlantide : un modèle de fiction politique dans l'œuvre de Platon », dans *Fictions et politiques* (Staquet Anne et Decharneux Baudouin, éd.), E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2006, pp. 41–58.
19. Decharneux Baudouin, « La spiritualisation du Temple », dans *Les trésors du Temple : le Musée belge de la franc-maçonnerie* (Tyssens Jeffrey, éd.), Bruxelles, pp. 36–45.
20. Decharneux Baudouin, « Un prologue étranger à la narration ? Le Logos comme fondation paradoxale », dans *Figures de l'étrangeté dans l'évangile de Jean. Etudes socio-historiques et littéraires* (Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien, éd.), E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2007, pp. 35–52.
21. Decharneux Baudouin et Bortolin Marie, « Neutralité et Laïcité : la singularité belge », dans *Enseignant et neutre* (Wiame Bernadette, éd.), De Boeck, Bruxelles, 2008, pp. 75–89.
22. Decharneux Baudouin, « Les généalogies du Nouveau Testament : un nouveau champ de recherches ouvert par les travaux de Lambros Couloubaritsis », dans *Mais raconte-moi en détail (Odysée, III, 97). Mélanges de philosophie et de philologie offerts à Lambros Couloubaritsis* (Broze Michèle, Decharneux Baudouin, Delcomminette Sylvain, éd.), Ousia-Vrin, Paris-Bruxelles, 2009, pp. 465–479.
23. Decharneux Baudouin, « Du chemin de Damas à la voie chrétienne : extase, vision et apparition chez Paul et Luc », dans *Esotérisme et initiation. Etudes d'épistémologie et d'histoire des religions* (Granjon Emilie, Balzano Giuseppe, Decharneux Baudouin, Nobilio Fabien, éd.), E.M.E, Bruxelles-Fernelmont, 2010, pp. 113–125.
24. Decharneux Baudouin, « Lucien doit-il être rangé dans la boîte des philosophes sceptiques ? », dans *Lucian of Samosata. Greek Writer and Roman Citizen* (Mestre Pilar and Gómez Cardó, éd.), Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona, Barcelona, 2010, pp. 63–72.

25. Decharneux Baudouin, Wolfs José-Luis, Nobilio Fabien, « Les conceptions athée, agnostique, théiste », dans *Neutre et engagé. Gestion de la diversité culturelle et des convictions au sein de l'enseignement public belge francophone* (Decharneux Baudouin et Wolfs José-Luis, avec la collaboration de Delaunois Dijn et Glorieux Caroline, éd.), E.M.E, Bruxelles-Fernelmont, 2010, pp. 210–219.
26. Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien, « Neutralité et laïcité : la singularité belge », dans *Neutre et engagé. Gestion de la diversité culturelle et des convictions au sein de l'enseignement public belge francophone* (Decharneux Baudouin et Wolfs José-Luis, avec la collaboration de Delaunois Dijn et Glorieux Caroline, éd.), EME, Bruxelles-Fernelmont, 2010, pp. 31–47.
27. Decharneux Baudouin, « Préface », dans Caulier Eric, *Comprendre le Taijiquan*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2010, pp. 7–9.
28. Decharneux Baudouin, « Préface », dans Tamine Jacques, *Nouvel éloge de l'ignorance*, E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, 2010, pp. 9–10.
29. Decharneux Baudouin, « Saint Anselme d'Aoste : un penseur européen », dans *Tratti Anselmiani tra fede e ragione. L'esperienza del Certamen e dintorni* (Colliard M.-R. et Lucianaz Manuela, éd.), Tipografia Duc di Saint-Christophe, Regione autonoma Valle d'Aosta, 2010, pp. 119–127.
30. Decharneux Baudouin, « La Laïcité et l'Europe ou quand les Belges se singularisent », dans *La Laïcité et l'Europe. Une initiative de Véronique de Keyser, député européen et Marcel Conradt, Assistant parlementaire. Actes du Colloque organisé le 3 mars 2009 au Parlement européen*, Bruxelles, éd. du Grand Orient de Belgique, 2010, pp. 153–163.
31. Decharneux Baudouin et Viltanioti Irini-Fotini, « Sur les tragédies des hommes antiques et contemporains par rapport à l'idée de réincarnation », dans *Les formes contemporaines du tragique et le retour du religieux* (Pinchard B., éd.), E.M.E, Bruxelles – Fernelmont, à paraître.
32. Decharneux Baudouin, « Philon et les thérapeutes d'Alexandrie », dans *Le Livre des Égyptes* (Quentin Florence, éd.), Paris, Laffont (Coll. Dictionnaires), 2015, pp. 326–337.
33. Decharneux Baudouin et Viltanioti Irini, « Les cultes à mystères ou l'expérience de la transformation », dans *Le Livre des Égyptes* (Quentin Florence, éd.), Paris, Laffont (Coll. Dictionnaires), 2015, pp. 191–208.

34. Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien, « Sous le calame de Virgile et Ovide. Attraction et répulsion chez les auteurs classiques » dans *Le Livre des Égyptes* (Quentin Florence, éd.), Paris, Laffont (Coll. Dictionnaires), 2015, pp. 140–151.
35. Decharneux Baudouin et Nobilio Fabien, « *Autour de La Septante* » dans *Le Livre des Égyptes* (Quentin Florence, éd.), Paris, Laffont (Coll. Dictionnaires), 2015, pp. 311–320.
36. Decharneux Baudouin et Viltanioti Irini, « Égypte, Source de la sagesse. Homère, Solon, Platon, Aristote et l'Orphico-pythagorisme », dans *Le Livre des Égyptes* (Quentin Florence, éd.), Paris, Laffont (Coll. Dictionnaires), 2015, pp. 89–123.
37. Decharneux Baudouin, « Préface philosophique au roman Valet de Trèfle », dans *Valet de trèfle* (roman de de Beukelaer Eric, E.M.E., Bruxelles- Fernelmont, 2011, pp. 5–6.
38. Decharneux Baudouin, « Préface », dans Françoise Lauwaert, *Puissance et pouvoir de l'écriture chinoise*, 2015, pp. 9-11.
39. Decharneux Baudouin, « Socrates o la sabiduria demonica », dans *Socrates, La muerte del hombre mas justo*, Zamora J. M. y Garrocho D. S. (éds), Madrid, Avarigani, 2015, pp. 17–60.
40. Decharneux Baudouin, « La mise à la marge des chrétiens par Lucien de Samosate », dans *Religion sous contrôle. Pratiques et expériences religieuses de la marge ?* (B. Amiri, dir.), Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2016, pp. 161–171.
41. Decharneux Baudouin, Divine Powers in Philo of Alexandria's De opificio mundi, Oxford, dans *Divine Powers in Late Antiquity*, A. Marmodoro et I.-F. Viltanioti, Oxford University Press, 2017, pp. 127–139.

b) Articles « Dictionnaire Jésus » [Editions du CNRS – Decharneux Baudouin et Dye Guillaume (dir. en cours)] ; les articles repris ci-après sont ceux rédigés par Decharneux Baudouin à titre de seul auteur ou de coauteur (format de chaque article entre 15 000–20 000 signes) (à paraître 2019).

42. Decharneux Baudouin, « Anciens », dans Dictionnaire « Jésus » (B. Decharneux et M. Tardieu, éds), Ed. du CNRS, à paraître.
43. Decharneux Baudouin, « Anges », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, éds), Ed. du CNRS, à paraître.
44. Decharneux Baudouin, « Anne », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, éds), Ed. du CNRS, à paraître.

45. Decharneux Baudouin, « Anne (fille de Phanouël) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
46. Decharneux Baudouin, « Apocalypses (avec Ph. Talon) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
47. Decharneux Baudouin, « Apocryphes (avec M. Broze) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
48. Decharneux Baudouin, « Béatitudes », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
49. Decharneux Baudouin, « Béthanie (et Bethphagé) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
50. Decharneux Baudouin, « Bethléem », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
51. Decharneux Baudouin, « Bethsaïda », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
52. Decharneux Baudouin, « Bible » (avec A. d'Helt), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
53. Decharneux Baudouin, « Caïphe », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
54. Decharneux Baudouin, « Capharnaüm », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
55. Decharneux Baudouin, « Carabas (texte) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
56. Decharneux Baudouin, « Centurion », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
57. Decharneux Baudouin, « Chapitres versets », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
58. Decharneux Baudouin, « Égypte (fuite en) (avec M. Broze) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
59. Decharneux Baudouin, « Emmaüs (disciples d') », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
60. Decharneux Baudouin, « Enseignement » (avec Y. Nurtantio), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
61. Decharneux Baudouin (avec G. Gye et Ph. Talon), « Esséniens », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés),

- Ed. du CNRS, à paraître.
62. Decharneau Baudouin, « Évangile(s) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 63. Decharneau Baudouin, « Galilée » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 64. Decharneau Baudouin, « Généalogies » (avec L. Couloubaritsis), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 65. Decharneau Baudouin, « Gerasa », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 66. Decharneau Baudouin, « Golgotha », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 67. Decharneau Baudouin, « Grand prêtre » (avec A. Delhove), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 68. Decharneau Baudouin (avec F. Nobilio), « Guérisons » (avec Y. Nurtantio et A. de Hontheim), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 69. Decharneau Baudouin, « Hérésie/orthodoxie » (avec A. Delhove), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 70. Decharneau Baudouin, « Historicité », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 71. Decharneau Baudouin, « Jérusalem » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 72. Decharneau Baudouin, « Jourdain » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 73. Decharneau Baudouin, « Judée », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 74. Decharneau Baudouin, « Lieux » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 75. Decharneau Baudouin, « Logos » (avec L. Couloubaritsis), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
 76. Decharneau Baudouin, « Loi animal vivant », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneau et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.

77. Decharneux Baudouin (avec G. Dye, M. Broze, A. Delhove), « Marie (mère de Jésus) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
78. Decharneux Baudouin, « Métiers », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
79. Decharneux Baudouin, « Naïñ », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
80. Decharneux Baudouin, « Nazareth » (avec J. Decharneux), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
81. Decharneux Baudouin, « Palestine » dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
82. Decharneux Baudouin (avec Nobilio Fabien), « Parenté » (avec L. Couloubaritsis), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
83. Decharneux Baudouin, « Passion (arrestation) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
84. Decharneux Baudouin (avec Nobilio Fabien), « Passion (procès) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
85. Decharneux Baudouin, « Paul » (avec J. Zamora), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
86. Decharneux Baudouin, « Prophéties » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
87. Decharneux Baudouin, « Résurrection » (avec J. Leclercq et Y. Nurtantio), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
88. Decharneux Baudouin, « Samarie-Samaritain » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
89. Decharneux Baudouin, « Scribes docteurs de la Loi », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
90. Decharneux Baudouin, « Sidon » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
91. Decharneux Baudouin, « Soldats », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.

92. Decharneux Baudouin, « Syméon », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
93. Decharneux Baudouin, « Synagogues », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
94. Decharneux Baudouin, « Synoptiques », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
95. Decharneux Baudouin, « Syrie » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
96. Decharneux Baudouin, « Temple », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
97. Decharneux Baudouin, « Tibériade (lac de) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
98. Decharneux Baudouin, « Typologie » (avec F. Nobilio), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
99. Decharneux Baudouin, « Tyr » (avec Ph. Talon), dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
100. Decharneux Baudouin, « Finale longue de Marc (texte) », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
101. Decharneux Baudouin (avec Viltanioti Irini), « Blasphème », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.
102. Decharneux Baudouin (avec Viltanioti Irini), « Paraboles », dans *Dictionnaire « Jésus »* (B. Decharneux et M. Tardieu, édés), Ed. du CNRS, à paraître.

3. ARTICLES PUBLIÉS DANS DES JOURNAUX AVEC COMITÉ DE LECTURE

1. Decharneux Baudouin, « Interdits sexuels dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Problèmes d'histoire des religions* (Marx Jacques, éd.), Ed. de l'Université, Bruxelles, 1990, pp. 62–68.
2. Decharneux Baudouin, « Apparitions des anges et démons chez Philon d'Alexandrie et Plutarque », dans *Problèmes d'histoire des religions* (Dierkens Alain, éd.), Ed. de l'Université, Bruxelles, 1991, pp. 62–68.
3. Decharneux Baudouin, « Le bon politique et la bonne constitution ou les chemins de l'invisible », dans *Revue de Philosophie ancienne* XIII/2, Ousia, Bruxelles, 1995, pp. 163–185.
4. Decharneux Baudouin, « Goblet d'Alviella ou une certaine

- conception de l'enseignement de l'histoire antique, des symboles et de la symbolique », dans *Eugène Goblet d'Alviella* (Dierkens Alain, éd.), dans *Problèmes d'histoire des religions*, Ed. de l'Université, Bruxelles, 1995, pp. 73–79.
5. Decharneau Baudouin, « Conclusions », dans *Eugène Goblet d'Alviella* (Dierkens Alain, éd.), dans *Problèmes d'histoire des religions*, Ed. de l'Université, Bruxelles, 1995, pp. 213–214.
 6. Decharneau Baudouin, « Quelques chemins détournés de la Parole dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Philon d'Alexandrie. Monothéisme et philosophie* (Lévy Carlos, éd.), Brepols, Turnhout, pp. 313–326.
 7. Decharneau Baudouin, « Un objet de supplice devenu symbole de foi et de pouvoir : la croix », dans *Le penseur, la religion, la violence, Problèmes d'histoire des religions* (Dierkens Alain, éd.), Ed. de l'Université, Bruxelles, 1996, pp. 41–48.
 8. Decharneau Baudouin, « L'évidence de Dieu et de l'efficacité de ses puissances dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Dire l'évidence. Philosophie et rhétorique antiques* (Lévy Carlos, éd.), *Cahiers de philosophie de l'Université de Paris XII-Val de Marne n°2*, L'Harmattan, Paris, 1997, pp. 297–321.
 9. Decharneau Baudouin, « La geste l'empereur Julien : entre le profane et le sacré », dans *Dimensions du sacré dans les littératures profanes, Problèmes d'histoire des religions* (Dierkens Alain, éd.), Ed. de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, 1999, pp. 143–153.
 10. Decharneau Baudouin, Jaspers Philippe, Broze Michèle, Jonckers Danièle, *Dialectique entre l'oral et l'écrit : Introduction, dans Oralité et écriture dans la pratique du mythe* (Jaspers Philippe, Broze Michèle, Decharneau Baudouin et Jonckers Danièle, éd.), *Civilisation* 46, 1–2, pp. 3–8.
 11. Decharneau Baudouin, « Hérésies, sectes et mystères des premiers siècles de notre ère », dans *Sectes et hérésies de l'Antiquité à nos jours, Problèmes d'histoire des religions XII* (Dierkens Alain et Morelli Anne, éd.), Ed. de l'Université, Bruxelles, 2002, pp. 29–43.
 12. Decharneau Baudouin, « Le secret maçonnique et les mystères », dans *Le Pavé Mosaïque, Revue d'étude maçonnique*, Paris, Dervy, pp. 13–36.
 13. Decharneau Baudouin, « Entre le pouvoir et le sacré : Philon d'Alexandrie, ambassadeur près du « divin » Caius », dans *La sacralisation du pouvoir : images et mise en scène, Problèmes d'histoire des religions* (Marx Jacques, éd.), Ed. de l'Université,

- Bruxelles, 2003, pp. 21–27.
14. Decharneux Baudouin, « Propos libres et mœurs de l'Antiquité », dans *Religions et morales sexuelles* (Darteville Patrice, éd.), Revue Vivre 18, Ed. Espace de liberté, Bruxelles, 2005, pp. 7–13.
 15. Decharneux Baudouin, « Sans Dieu ? Quelques réflexions sur une étrange question », *Revue éthique – esthétique Ah !* (Deguy Michel et Sojcher Jacques, éd.), Leuven, Peeters, 2006, pp. 163–176.
 16. Decharneux Baudouin, « Le succès du Da Vinci Code », dans *La Matière et l'Esprit* (Javeau Claude, éd.) n°8, 2007.
 17. Decharneux Baudouin « Art martial et tradition », dans *Esprit d'avant (publication électronique <http://www.espritudavant.com>) une lecture de l'actualité à la lumière de la tradition*, Bulletin n°5 *Tradition. Comment fonder l'avenir*, 2009.
 18. Decharneux Baudouin, « Les généalogies du Nouveau Testament », dans *Bulletin de l'Académie Royale de Belgique. Classe des Lettres et des Sciences Morales et Politiques*, t. XIX, Communications, Académie Royale de Belgique, Bruxelles, 2008, pp. 95–121.
 19. Decharneux Baudouin, « Les hauts-lieux et le Temple. Les traces de l'inscription du religieux sur le territoire du monde biblique », dans *Topographie du sacré. L'emprise du religieuse sur l'espace, Problèmes d'histoire des religions* (Dierkens Alain et Morelli Anne, éd.), Ed. de l'Université de Bruxelles, Bruxelles, 2008, pp. 50–70.
 20. Decharneux Baudouin, « Philon d'Alexandrie dans les griffes du tyran ou de l'art philosophique de refaire l'histoire », dans *Le figuier n°2. Annales du Centre interdisciplinaire d'étude des religions et de la laïcité*, E.M.E., Bruxelles- Fernelmont, 2009, pp. 25–37.
 21. Decharneux Baudouin et Viltanioti Irini-Viltanioti, « L'exégèse allégorique des mythes : la notion d'*Yponoia* de Platon à Philon », dans *Filosofia, Bulletin du Centre d'étude de la philosophie grecques n°40*, Académie d'Athènes, Athènes, 2010, pp. 391–407.
 22. Decharneux Baudouin, « L'interculturalité et l'idée de génération Y : un problème pédagogique », dans *In-Formazione. Studi e Recherche su Giovani, Media e Formazione*, Anno 2/n°5, Falzea Editore, Reggio Calabria, 2010, pp. 17–20.
 23. Decharneux Baudouin et d'Helt Alexandre, « Des Hauts-lieux aux lieux du Temple et de Dieu : Itinéraire d'un symbole de l'Israël antique aux exégèses allégoriques de Philon d'Alexandrie », dans *Bulletin de l'Académie Royale de Belgique, Classe des lettres et des sciences morales et politiques*, 6^e série, t. XXI, Communications,

- Académie Royale de Belgique, Bruxelles, 2010, pp. 17–38.
24. Decharneau Baudouin, *Eloge d'Adolphe Gesché, prononcé à la séance du lundi 7 juin 2009*, dans *Bulletin de l'Académie Royale de Belgique, Classe des lettres et des sciences morales et politiques*, 6^e série, t. XXI, Communications, Académie Royale de Belgique, Bruxelles, 2010, pp. 207–212.
 25. Decharneau Baudouin, « Bouffeurs de curés », dans *Dictionnaire de la Laïcité* (éds Cerf M. et Horwitz M.), Armand Colin, Paris, 2011, pp. 73–75.
 26. Decharneau Baudouin, « L'Apocalypse de Jean : récits de visions entre exorcisme et adorisme », dans *Le fabuleux destin des transes* (Midal Nancy, éd.), Téraèdre n°18, 2011.
 27. Decharneau Baudouin et Nobilio Fabien, « Jésus entre la personne, le personnage et ses masques », dans *Annales de la Faculté de Philosophie* (Lenain Thierry et Aline Wiame, éds), Paris, Vrin, 2011, pp. 63–76.
 28. Decharneau Baudouin, « Regards croisés sur le prophétisme et la résurrection », dans *Prophétisme, sagesse et apocalyptique dans la littérature johannique* (Decharneau Baudouin et Nobilio Fabien, éds), E.M.E., Bruxelles-Fernelmont, à paraître.
 29. Decharneau Baudouin, « “L’art, le regard et la conscience dans l’Antiquité tardive”, », dans *Conscience de soi et conscience de l’autre* (Decharneau Baudouin, Nobilio Fabien, Sekimura Makoto, éds), Bruxelles-Fernelmont, E.M.E., à paraître.
 30. Decharneau Baudouin, « Quelques avatars antiques de la conscience et de ses projections artistiques en Occident », dans *Religions et art* (Dierkens Alain, Perperstrate Sylvie et Vanderpellen-Diagre Cécile, éds), *Problèmes d'histoire des religions* T. XX, Bruxelles, Ed. de l'Université de Bruxelles, 2010, pp. 31–39.
 31. Decharneau Baudouin, « Aspects initiatiques du mythe d’Erôs et Psychè dans l’Âne d’Or d’Apulée », dans *Esthétique et Spiritualité I : enjeux identitaires* (Decharneau Baudouin, Maignant Catherine, Watthée-Delmotte Myriam, dir.), Bruxelles-Fernelmont, E.M.E., 2012, pp. 11–25.
 32. Decharneau Baudouin, « Le blasphème et l’idolâtrie. Regards croisés sur les Antiquités juive, grecque et chrétienne », dans *Le blasphème du péché au crime, Problèmes d'histoire des religions* T.XXI, Bruxelles (Dierkens Alain et Schreiber Jean-Philippe, éds), Ed. de l'Université de Bruxelles, 2011, pp. 35–44.

33. Decharneux Baudouin et Viltanioti Irini, « De la réincarnation à la résurrection : une évolution doctrinale sur la parenté promise à un succès inespéré ? », dans *Bulletin de la Classe des Lettres et des Sciences morales et politiques*, 6^e série. t. XXIII, Bruxelles, Académie royale de Belgique, pp. 47–65.
34. Decharneux Baudouin, « Regards laïques sur Jésus », dans *Croire, savoir. Quelles pédagogies européennes ?* (Collès Luc et Nouilhat René, édés), Bruxelles, Lumen Vitae, Collections Haubans n^o7, 2013, pp. 283–307.
35. Baudouin Decharneux et Fabien Nobilio, « Le théâtre nô ou un détour paradigmatique susceptible d'éclairer l'évangile de Jean », dans *Cahiers du CIERL, Centre interdisciplinaire d'Etudes des Religions et de la Laïcité* (CIERL), 4/2014, pp. 79–92.
36. Decharneux Baudouin, « The Carabas Affair (in Flacc 36–39) : An Incident Emblematic of Philo's Political Philosophy », dans *Jews and Christians in the First and Second Centuries : How to Write Their History* (Tomson Peter J. et Schwartz J., édés), Brill, Leiden-Boston, 2014, pp. 70–79.
37. Decharneux Baudouin, « La tour de Babel et la pierre de Béthel : les méfaits du multilinguisme et les bienfaits de l'intériorité », dans *Dice* 12/2, 2015, pp. 257–264.
38. Decharneux Baudouin, « Les circonvolutions allégoriques du serpent d'airain », *Problèmes d'histoire des religions*, 23, 2016, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, pp. 93-106.
39. Decharneux Baudouin, « Les interdits alimentaires dans le De Specialibus Legibus IV de Philon d'Alexandrie », *Problèmes d'histoire des religions*, 23, Bruxelles, Editions de l'Université de Bruxelles, 2016, pp. 107-112.
40. Decharneux Baudouin, « L'architecture comme paradigme philosophique dans le *De Opificio de Philon* d'Alexandrie (Opif. 17–22) », dans *Catalogue et architecture du savoir* (Decharneux Baudouin, Alice Tom et Petre Gheorghe Barlea, édés), *Dice* 14/2. Diversité et identité culturelle en Europe, Editura Muzeul Literaturi Romane, Bucuresti, 2017.
41. Decharneux Baudouin et Koutroubas Theodoros, « La théorie des deux corps du Roi – du Pape » dans *Le monde chrétien orthodoxe, Revue Générale. Réflexion et culture, Dossier / Empire, empires*, Louvain-la-Neuve, PUL, 2020, pp. 47–55.
42. Decharneux Baudouin, « Regards croisés sur le travail et ses

représentations dans le monde antique », dans Decharneux Baudouin, Jacques Lemaire, Claude Wachtelaer (éds), *Homo Faber et l'avenir du travail*, Bruxelles, La pensée et les hommes, 2020, pp. 47–54.

43. Decharneux Baudouin, « Narcisse ou du miroir », dans Decharneux Baudouin, Jacques Lemaire, Christian Fierens (éds), *Critique(s) du réalisme*, Bruxelles, La pensée et les hommes, 2020, pp. 33–52.

4. ARTICLES PUBLIÉS DANS DES ACTES DE CONFÉRENCES

1. Decharneux Baudouin, « Anges, démons et Logos dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie », dans *Homo Religiosus* (Ries Julien, éds), Presses CIACO, Louvain-la-Neuve, 1987, pp. 147–175.
2. Decharneux Baudouin, « Oracles et mantique chez Philon d'Alexandrie », dans *Kernos 3, Actes du IIe Colloque international du C.E.R.G.A. sur «Oracles et mantique en Grèce ancienne»* (Motte André, éd.), 1989, pp. 123–133.
3. Decharneux Baudouin, « Les concepts d'espace et de temps chez Philon d'Alexandrie », dans *Temps et Espace. Actes du XXIIIe Congrès international des Sociétés de philosophie de langue française*, Paris, 1991.
4. Decharneux Baudouin, « Un philosophe témoin de la violence religieuse au Ier siècle de notre ère : Philon d'Alexandrie », dans *Actes du IIe congrès international sur la violence et la coexistence humaine* vol. 1, ASEVICO, Montréal, 1994, pp. 262–267.
5. Decharneux Baudouin, « Le Nil comme exemple de critique et de différence dans le livre II des Histoires d'Hérodote », dans *Critique et différence* (Chenoufi Ali, éd.), Presses de la Stag, Tunis, 1994, pp. 87–93.
6. Decharneux Baudouin, « De la théocratie de l'état d'Israël à la spiritualité juive : histoire de l'annexion territoriale de l'univers », dans *La construction religieuse du territoire* (Vincent Jeanne Françoise, Dory Daniel et Verdier Roger, éds), L'Harmattan, Paris, 1995, pp. 55–65.
7. Decharneux Baudouin, « Mithra's Cult : An Example of Religious Colonialism in Roman Times ? », dans *Orality, Literacy and Colonialism in Antiquity* (Draper Jonathan, éd.), *Society of Biblical Literature* 1, Atlanta, 2004, pp. 93–106.
8. Decharneux Baudouin, « La théologie de l'adoption et de la substitution : archéologie d'une idée, de l'évangile de Marc au Coran », dans *Judaïsme, christianisme et Islam. Le judaïsme entre théologie*

- de la substitution et la théologie de la falsification*, Devillez Didier Editeur – Institut d’Etudes du Judaïsme, Bruxelles, 2010, pp. 67–84.
9. Decharneau Baudouin, « Philon d’Alexandrie et la philosophie politique impériale », dans *The Notion of Citizenship in Greek Philosophy, Proceedings of the 2nd International Conference of Philosophy, Alexandria, 4–6 March 2010*, Académie d’Athènes, Athens, 2010, pp. 151–173.
 10. Decharneau Baudouin, « Propos libres sur la philosophie ‘à la Belge’ » dans *Rencontres Philo, Recueil des actes des colloques/ 2001–2010*, Bruxelles, CALBW Entre-vues, 2010, pp. 49–58.
 11. Decharneau Baudouin, « Aspects historiques du fanatisme », dans *Rencontres Philo, Recueil des actes des colloques/ 2001–2010*, Bruxelles, CALBW Entre-vues, 2010, pp. 111–118.
 12. Decharneau Baudouin et Sabrina Inowlocki, « Préface », dans *Philon d’Alexandrie. Un penseur à l’intersection des cultures gréco-romaine, orientale, juive et chrétienne* (Decharneau Baudouin et Inowlocki Sabrina), Tournai, Brepols, 2011, pp. 7–11.
 13. Decharneau Baudouin, « Le logos philonien comme fondation paradoxale de l’évangile de Jean », dans *Philon d’Alexandrie. Un penseur à l’intersection des cultures gréco-romaine, orientale, juive et chrétienne* (Decharneau Baudouin et Inowlocki Sabrina, édés), Tournai, Brepols, 2011, pp. 317–334.
 14. Decharneau Baudouin et Viltanioti Irini, « « ἀγνώστῳ θεῷ » (Actes, 17, 23) : L’altérité polysémique d’un « dieu inconnu », *soumis pour publication*.
 15. Decharneau Baudouin, « Sur la définition de la religion », dans *Mutations des religions et identités religieuses* (Delville Jean-Pierre, dir.), Paris, Mame-Desclée, 2012, p. 405–420.
 16. Decharneau Baudouin, « Le paradigme de l’architecte dans le De Opificio de Philon d’Alexandrie (Opif. 17–22) », dans *Una Mirada Actual a la Filosofia Griega*, Ponencias del II Congreso Internacional de Filosofia Griega, Ediciones de la SIFG, 2012, pp. 881–889.
 17. Decharneau Baudouin, « Philon d’Alexandrie pourfendeur du communautarisme, un autre regard sur la citoyenneté dans les traités historiques », dans *Actes du XXXIV^e Congrès de l’ASPLF, La citoyenneté*, à paraître.
 18. Baudouin Decharneau, « Le mythe d’Erôs et Psychè dans l’Âne d’Or d’Apulée : la femme entre *Erôs et philosophie* », dans *Femme, Erôs et Philosophie* (Elen Dania Diotte Besnou, Daniel Proulx, Jean-Michel

Counet, éd.), Actes du colloque international et transdisciplinaire de l'Institut supérieur de philosophie, de l'Université catholique de Louvain (Louvain-la-Neuve les 6 et 7 décembre 2011), EME, Louvain-La-Neuve, 2016, pp. 203–230.

19. Baudouin Decharneux, « L'échec des valeurs maçonniques en terre d'Islam : la question de la relecture des textes sacrés », dans *Actes du Colloque : Islams, Islamismes et Franc-maçonneries* (Jacques Lemaire, éd.), La Pensée et les Hommes, Bruxelles, 2015, pp. 101–112.
20. Baudouin Decharneux, « Les avatars antiques de l'âme », Actes du colloque *Action & pensée. L'âme et la science. Peut-il y avoir une science de l'âme ? La réponse serait-elle entre science et psychanalyse ?*, Revue de L'institut international de psychanalyse et de psychothérapie Charles Baudouin, 2018, n°64, pp. 63–83 (saisie de oral).
21. Baudouin Decharneux, « La problématique des cultes dits à mystères et ses enjeux maçonniques », dans *Les cultes à mystères* (Baudouin Decharneux, Jacques Lemaire, Philippe Liévin, dir.), dans la Pensée et les Hommes 116, Bruxelles, 2020, pp. 11–39.
22. Baudouin Decharneux et Philippe Liévin, « Introduction », dans *Les cultes à mystères* (Baudouin Decharneux, Jacques Lemaire, Philippe Liévin, dir.), dans la Pensée et les Hommes 116, Bruxelles, 2020, pp. 9–10.
23. Baudouin Decharneux et Philippe Liévin, « Conclusions ouvertes », dans *Les cultes à mystères* (Baudouin Decharneux, Jacques Lemaire, Philippe Liévin, dir.), dans la Pensée et les Hommes 116, Bruxelles, 2020, pp. 177–178.
24. Baudouin Decharneux, « Remarques philosophiques sur la mort du culte de Mithra » (Anne Morelli et Jeffrey Tyssens, dir.), dans *Quand une religion se termine... Facteurs politiques et sociaux de la disparition des religions*, Louvain-la-Neuve, EME, pp. 87–100.

5. ORGANISATION DE MANIFESTATIONS SCIENTIFIQUES (RÉCENTES)

Cette liste reprend les principaux colloques organisés en qualité de secrétaire scientifique soit en qualité de président. Cette liste n'inclut pas les journées d'études nationales ; les colloques comme membre du comité organisateur ou scientifique ; les séminaires, etc.

1. Colloque international (avec Nobilio Fabien, FNRS) « Figures de l'étrangeté dans l'Évangile de Jean. Etudes socio-historiques et littéraires ». ULB-CIERL, 26–28 juin 2007 (avec Nobilio Fabien,

- publié sous la forme d'un ouvrage chez E.M.E.).
2. Colloque international « Philon d'Alexandrie : un penseur à l'intersection des cultures gréco-romaine, orientale, juive et chrétienne », ULB, 2007 (avec Inowlocki Sabrina, Brepols, 2011).
 3. Journée d'étude internationale « Initiation et ésotérisme », ULB, 2008 (avec Granjon Emilie, publié sous la forme d'un ouvrage collectif chez E.M.E.).
 4. Colloque international « Prophétisme, sagesse et esprit dans la littérature johannique », 20–22 septembre 2010 (avec Nobilio Fabien, ouvrage en cours de préparation).
 5. Colloque international « Spiritualités japonaises », 5–6 mai 2011 (avec Marx Jacques, Nobilio Fabien).
 6. Colloque « Le Papyrus de Derveni » (Harvard-ULB), Académie Royale de Belgique, mai 2011 (Ioanna Papadopoulou, Harvard).
 7. International conference « Mormonism and Exotism (BYU – ULB), Belgium, 23–25 May 2013 (avec Euvrard Christian et Varela Jorge), Académie royale de Belgique.
 8. Colloque international « Mythe, poésie et littérature » (Lectorat de Roumain ULB – ULB), 13–15 juin 2013 (avec Mihai Nasta et Cristina-Alice Toma, lectorat de roumain, ULB).
 9. Colloque international « Les Hexamérons : des origines philosophiques anciennes à la théologie byzantine », (avec Nicolaïdis Efthymios, projet de recherches NARSES), ULB, Académie royale de Belgique, 18-19 septembre 2014 (avec Nicolaïdis Efthymios, projet de recherches NARSES).
 10. Séminaire international « Autour du visible et de l'invisible », 30 novembre 2016, ULB.
 11. Colloque international « L'humanisme en questions », 26–28 avril 2018.
 12. Colloque international « Royauté(s) entre historicité et imaginaire », 25–27 octobre 2018 (avec l'Académie de Roumanie), Académie royale de Belgique.
 13. Colloque international « La caverne : entre philosophie et symbolique », ULB, Académie royale de Belgique, en préparation, Académie royale de Belgique, 2020 (organisation au Cercle Gaulois pour Covid).
 14. Colloque « Critique(s) du réalisme », La Pensée et les Hommes, 2020 (organisé l'Académie royale de Belgique).
 15. Colloque international : Panait Istrati et le mythe du brigand

d'honneur 2020 (livre pour cause Covid).

16. Colloque international : Notre-Dame en feu : entre émotion et symbole 2021 (initialement prévu en 2020, reporté en 2021 pour cause Covid).

6. LISTE DES THÈSES (DÉFENDUES SOUS MA DIRECTION)

a) thèses dirigées à l'Université libre de Bruxelles

1. Vumi Diambu Georges, *La Baptist Missionary Society en Afrique*, 1999.
2. Tuk Utshu Om'Ekoko, *L'ironie civilisée dans l'évangile de Jean*, 1998.
3. Busine Aude (en codirection avec le professeur Didier Viviers), *Les oracles théologiques d'Apollon. Analyse de la mantique apollinienne dans l'Antiquité tardive*, 2003.
4. Georgieva Elena, *Le chemin de la vérité : la persuasion de la puissance divine dans le Contre Celse d'Origène*, 2005.
5. Safar Imad, *Discours et solutions au paupérisme régional arabe*, 2006.
6. Courtois Fleur, *Arts de la ruse : pour une expérimentation tactique des sciences humaines à partir de Michel de Certeau*, 2009.
7. Nobilio Fabien, *Le souffle de l'Esprit dans l'évangile de Jean : influences culturelles, art littéraire, visée initiatique*, 2008.
8. Vanderhaegen Paul, *Des autels de Noé et d'Abraham au Temple hiramique : la quête maçonnique du héros civilisateur dans les traditions juive et chrétienne*, 2009.
9. Viltanioti Irini-Fotini, *De l'omphalos de la terre à la cité céleste d'Apollon : études sur la doctrine de la Tétractys dans le pythagorisme ancien*, 2010.
10. Palaiologou Polytimi-Maria, *L'itinéraire antihésychaste de Jean de Cyparission, le Sage, XIVe s. : héritages et transformations*, 2010.
11. Miller Richard, *L'imaginisation du réel : pour une politique des imaginaires singuliers*, 2011.
12. Brébant Emilie, *La Vierge, la guerre, la vérité. Approche anthropologique et transnationale des apparitions mariales rwandaises*, 2011.
13. Hiamba Ovungu Jean, *Structure et sens cosmopolitique du pouvoir dans la culture des Ankutshu-Membele. Contribution au processus d'intégration et de démocratisation en Afrique*, 2012.
14. D'Helt Alexandre, *Le messianisme dans l'œuvre de Philon d'Alexandrie*, 2013.

15. Torri Elena, *Les « revendications ». Christianisme et raison chez Joseph Ratzinger*, 2015.
16. Otepa Onema Albert, *Le fondement ontologique de l'altérité. Une lecture africaine de la pensée bubérienne*, 2017.
17. Tulumé Justin, *Le problème de l'idéologie dans la pensée de Paul Ricoeur*. Contribution aux sociétés africaines en quête de développement, 2017.

b) Participation à des jurys de thèse à l'étranger

Univ. de Valladolid (F), thèse Zamora J. ; Univ. Paris (Sorbonne), thèse habilitation Meunier Fl., 2014 ; Univ. de Nice (Fr.) thèses Jardin D. (2008) et Caulier E. (2012); Univ. de Bordeaux2 (Fr.), thèse Bertrand F. (2009); Univ. de Montpellier, thèse Vincent F. ; Univ. de Cagliari (It.), thèse de Facci C. (2011) ; EPHE Ve section, thèse Vanel Ch. ; Univ. de Strasbourg (Fr.), thèse Bauer-Motti F. ; SciencesPo (Paris), thèse Vinson E. + six thèses en cours pour les Universités du Kasai (avec le Pr. Jean Rogacien Hiamba Uvungu).

7. Coopération au développement

- Responsable (PAR) CUD Universidad Abad de Cuzco (Pérou), 2013 – (3 séjours) {coopération belge au développement}.
- Mission exploratoire E.P.S. de Kananga (République démocratique du Congo) 2013 et création d'un pôle doctoral (3 séjours Congo, 7 thèses défendues).
- Membre de la commission chargée d'examiner les traductions en langue arabe des recherches européennes en sciences humaines (Ministère de la culture du Bahrein, 1 séjour 2016).
- Coresponsable École doctorale de l'Université Pédagogique du Kasai (responsable ULB).

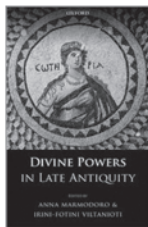
8. TRAVAIL SCIENTIFIQUE POUR UN LARGE PUBLIC ET SUR LE WEB

- *Guide pratique des religions et convictions*, Communauté Wallonie Bruxelles, Communauté française de Belgique, (dir. Hasquin Hervé, coordination du projet avec Mazzù Antonino), Bruxelles, Ousia, 2004, 52p.
- Site « Religions et convictions » (avec Blampain David), reprise et amplification du projet précité sur la toile : www.religions-

- convictions.eu. Ce site avait reçu (via le chercheur en charge du dossier, un prix du Cepulb).
- Participation depuis 1991 à une centaine d'émissions radiophoniques et télévisées (RTBF, RAI, Pensée et les Hommes, RTL/TVI dont plusieurs sur France Culture, M. Cazenave) où les interventions des chercheurs de colloques scientifiques ont été intégralement retransmises.
 - Contributeur à l'ouvrage : *Vivre ensemble dans un monde médiatisé. Parcours pédagogiques pour les 2e et 3e degrés de l'enseignement secondaire* (Catherine Bouko et Odile Gilon, dir.) en collaboration avec le Conseil supérieur de l'éducation aux médias.
 - *Mythologie(s). Comprendre le monde d'hier, d'aujourd'hui et de demain, n°23, Jésus, 2017, La vie publique de Jésus entre prédication et enseignement* (pp. 62–65) et *Les prodiges de Jésus* (pp. 68-70).
 - Avec Théodoros Koutroubas, « La théorie des « deux corps du Roi – du Pape » dans le monde chrétien orthodoxe », *Revue Générale de l'UCL*, 2020.
 - *David et Goliath*, Revue La Vie, Les mythes de la Bible (hors série).
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser (en ligne) : Sommes-nous des *samourais* : <https://lapenseeetleshommes.be/pdf/2020/2020002.pdf>
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser (en ligne) : *La parabole de « The Man Whot Shot Liberty Valance »* : <https://pensee@lapenseeetleshommes.be/pdf/2020/2020027.pdf>
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser (en ligne) : *La mormone de Jules Verne ou l'opposé de la femme idéale* : <https://pensee@lapenseeetleshommes.be/pdf/2020/2020023.pdf>
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser (en ligne) : *Socrate* : <https://pensee@lapenseeetleshommes.be/pdf/2020/2020015.pdf>
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser (en ligne) : *Pythagore* : <https://pensee@lapenseeetleshommes.be/pdf/2020/2020016.pdf>
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser *Jean l'Évangéliste*
 - La Pensée et les Hommes : Toiles à penser *Saül (Paul) de Tarse*
 - Fondateur de la WebTV La Pensée et les Hommes.



Articol | Baudouin S. Decharneux



Divine Powers in Late Antiquity

Anna Marmodoro and Irini-Fotini Viltanioti

Print publication date: 2017

Print ISBN-13: 9780198767206

Published to Oxford Scholarship Online: May 2017

DOI: 10.1093/acprof:oso/9780198767206.001.0001

Divine Powers in Philo of Alexandria's *De opificio mundi*

Baudouin S. Decharneux

DOI:10.1093/acprof:oso/9780198767206.003.0008

Abstract and Keywords

Philo of Alexandria (c.25 BC–c.50 CE) stands at the background of both the pagan Neoplatonic and the Christian schools, in so far as he develops Platonic thinking and simultaneously inaugurates its use as a tool for understanding the Old Testament. This chapter focuses on *De opificio mundi*, Philo's most important and best-known work dealing with the creation of the world, and shows that, in this treatise, the treatment of divine powers is equally indebted to biblical and Greek, mostly Platonic, ideas. Further, it argues for a Philonic conception of demiurgy (including the creation of Man) which is properly dynamic in a sense that anticipates some Neoplatonic conceptions of the demiurgic process.

Keywords: Philo of Alexandria, divine powers, creation, world, Man

Philo of Alexandria's (c.25 BC–c.50 CE) doctrine of divine powers (δυνάμεις) as expressions of the unknowable divinity had an important legacy in later Christian thinkers, including Clement,¹ Origen,² and Gregory of Nyssa. The various aspects of the doctrine and its aftermath have attracted scholarly interest during the past few years. Importantly, in a valuable monograph devoted to this topic,³ Cristina Termini argues that, with respect to Philo's doctrine of divine powers, the major sources of inspiration were not Greek philosophical texts, as the majority of scholars have thought, but rather biblical ideas and Jewish theological concepts. To assess Termini's reading here or to propose an account of Philo's doctrine as a whole is beyond the scope of this chapter.

Rather, I focus on *De opificio mundi* and endeavour to show that, in this treatise, Philo's treatment of divine powers is equally influenced by biblical ideas as well as by Greek, mostly Platonic, ideas.

Why *De opificio*? With the exception of *Legum allegoriae*, *De opificio* is undoubtedly the most important and best-known work of Philo of Alexandria and plays a key role in our understanding of the Philonic doctrine of divine powers. Its importance may be explained by two main reasons. First, it deals with the theme of the creation of the world, which was important to Pagan, Jewish, and Christian thinkers.⁴ Although Philo's views on the creation of the world are encountered in other works as well,⁵ *De opificio* is entirely (p. 128) devoted to this topic. Second, *De opificio* puts forward, for the first time, a monotheistic reading of Plato's *Timaeus*, thus opening the way for this dialogue's appropriation by the Church Fathers and promulgating Christian Platonism. Philo's novel reading has three characteristics. First and foremost, it conforms to the account of *Genesis*, so that biblical revelation (in the Greek version of the Septuagint) is 'saved'.⁶ Indeed, it is important to situate Philo's interpretation of the *Timaeus* within the framework of the Jewish tradition of his time.⁷ Second, *De opificio* elaborates the image of the divine architect, which evokes the Platonic concept of the ideal city.⁸ Third, from a philosophical and theological point of view, this work gives a prominent place to the divine *Logos*.

However, it should be noted from the start that, although, in this chapter, the focus will be on *De opificio mundi*, Philo's statements on divine powers in this work have to be considered within the broader framework of the Philonic doctrine of powers. The focus on *De opificio* is useful in so far as it enables a closer look at a key treatise on the topic. On my reading, powers as expressions of God's essence enable the presence of the divine in the sensible realm as well as the participation of the latter in the intelligible, thus conferring unity to the whole. From this point of view, Philo's conception of demiurgy in *De opificio* is properly *dynamic* in a sense that anticipates some Neoplatonic conceptions of the demiurgic process.

God's Powers as Maker and Father

The way in which Philo interprets the *Timaeus* has to be considered within the broader framework of the interpretation of this Platonic dialogue in antiquity; some commentators defended a literal reading of the creation myth, whilst others, following Aristotle, took the *Timaeus* to be a 'likely account' and the world to be eternal.⁹ The latter view, defended by the Neoplatonic School, was banned by both Philo and Christian thinkers after him. In *De opificio*, Philo (p. 129) clearly rejects the Aristotelian view that the world is eternal and has not been created:

There are some people who, having the world in admiration rather than the Maker of the world, pronounce it to be without beginning and everlasting,

while with impious falsehood they postulate in God a vast inactivity; whereas we ought on the contrary to be astonished at *his powers as Maker and Father*, and not to assign to the world a disproportionate majesty.¹⁰

Philo's argument is that the view of the eternity of the world attributes inactivity (ἀπραξία) to God and undermines his powers (δυνάμεις) as Maker and Father. That powerfulness, in an active sense, is essential to Philo's understanding of God becomes clearer in the next passage, according to which Moses, considered as the greatest among philosophers, operated a distinction between an active and a passive cause of everything that exists: the active (δραστήριον) cause is the intellect or mind (νοῦς) of the universe; the passive (παθητὸν) cause is matter, inactive on its own and animated by the intellect:

Moses, both because he had attained the very summit of philosophy, and because he had been divinely instructed in the greater and most essential part of Nature's lore, could not fail to recognize that there must be two causes in the universe: on one hand, an *active cause*, and, on the other, a *passive one*; and that *the active cause* is the perfectly pure and unsullied *Mind of the universe*, transcending virtue, transcending knowledge, *transcending the good itself and the beautiful itself*; while *the passive cause* is in itself *incapable of life and motion*, but, when set in motion and shaped and quickened by Mind, changes into the most perfect masterpiece, namely this world. Those who assert that this world is unoriginated unconsciously eliminate that which of all incentives to piety is the most beneficial and the most indispensable, namely providence.¹¹

This passage clearly evokes Platonic views. More especially, the distinction between two causes attributed to Moses derives from Plato's *Timaeus* (48 a), while the reference to divine providence and piety is directly inspired by the *Laws*, where denying divine providence is tantamount to denying God, that is **(p.130)** God's activity in the world. According to Philo, God is present in the world through his powers of Maker and Father, through which he creates the world, and, subsequently, preserves his creation, as a creator preserves his work and a father protects his infant. Thus, Philo posits both a personal and a hierarchical relation between God and his creation. On one hand, he underlines the radical difference between God's nature and the world's nature (the artisan and his work are not of the same nature). On the other hand, the image of fathering refers to the transition from what is unbegotten and eternal to what is begotten and timeful.

Although God does not create within time—'for we must think of God as doing all things simultaneously' (ἅμα γὰρ πάντα δρᾶν)—Philo describes the creation as taking place in six days, thus adapting his account to the Bible. Yet the sacred text is not to be taken literally;¹² rather, it implies that

For the things coming to existence there was need of order (ἔδει τάξεως). Order involves number, and among numbers, by the laws of nature, the most suitable to productivity is six.¹³

In other words, for Philo, the six days of creation do not denote chronological order but rather order according to number. This is of course a Platonizing and Pythagorizing interpretation. Philo explicitly evokes Platonic-Pythagorean number theory, insisting on the power (δύναμις) of specific numbers, such as two, three, and six. Elsewhere he refers to the powers of number four (the tetrad) and seven (the hebdomad).^{14,15} What are these powers? They can be understood (**p.131**) as properties that enable specific numbers to act in a certain way within the framework of Middle Platonic understanding of Pythagorean number theory. The attribution of powers to numbers is interesting in so far as Philo states elsewhere that the Ideas are divine powers, and the relation between numbers and Ideas is well established in the Platonic tradition.¹⁶

The King, the Architect, and the *Logos*

The idea that order and thus number are necessary for the thing's coming into existence is also encountered in the image of the architect.¹⁷ Once again, the transition from unity to multiplicity conforms to Philo's Middle Platonic vision of Pythagorean number theory; the One represents the thought of the king, who conceives the project to build a new city (the relation between the king and his thought). The Two corresponds to the king's communicating his project to the architect, who takes a step further by creating a model (παράδειγμα) of the city according to the laws of geometry (relation between the king's thought and the *Logos*).¹⁸ The architect carries within him the divine model as if he carried the statue or the image of a god (ἀγαλματοφορεῖ). The Three stands in for the model designed by the architect (relation between the *Logos* and mathematical entities). The Four expresses the primordial elements in the form they will have after the realization of the project (relation between the mathematical objects and nature). Finally, the transition to Five represents the passage from the divine model (the intelligible and its τύποι) to the sensible copy.¹⁹

The key concept for explaining the relation between the intelligible and the sensible is the divine *Logos*. In the following passage, the *Logos* is described as the place (τόπος) of the Ideas, that is, God's powers:

As, then, the city which was fashioned before-hand within the mind of the architect held no place in the outer world, but had been engraved in the soul of the artificer as by a seal; even so *the universe that consisted of ideas which would have no other location than the Divine Logos, which was the Author of this ordered frame. For what other place could there be for his powers sufficient to receive and contain, I say not all but, any one of them whatever uncompounded and untempered? Now just such a power is*

that by which the universe was made, one that has as its source nothing less than true goodness. For should one conceive a wish to search for the cause, for the sake of which this whole was **(p.132)** created, it seems to me that it would not be wrong in saying, what indeed one of the men of old did say, that the Father and Maker of all is good; and because of this He grudged not a share in his own excellent nature to an existence which has of itself nothing fair and lovely, while *it is capable of becoming all things*. For of itself it was without order, without quality, without soul (without likeness); it was full of inconsistency, ill-adjustment, disharmony: but it was capable of turning and undergoing a complete change to the best, the very contrary of all these, to order, quality, life, correspondence, identity, likeness, perfect adjustment, to harmony, to all that is characteristic of the most excellent model.²⁰

It is by a power of God that the world was created. This power, the κοσμοποιητική δύναμις, derives from the Good itself (τὸ πρὸς ἀλήθειαν ἀγαθόν), in conformity with the Platonic designation of the Father and Maker as good.²¹ Through his goodness, the Father and Maker confers the excellence of his own nature upon a substance (οὐσία) which has nothing good in itself but which has the power to become all things (δυναμένη δὲ πάντα γίνεσθαι). Here, the universe is considered as the outcome of the interaction of two opposed powers coming together, namely God's power to create and the unorganized matter's power to become all things. These two powers correspond to the two opposed kinds of cause, the active and the passive one, which Philo has posited earlier in *De opificio*.

Philo then goes on to answer a question concerning the way in which the sensible can participate in the intelligible: God gives in proportion to the recipient's power to receive, not according to the grandeur of his powers, because these are infinite:

Now God, with no counsellor to help Him (who was there besides Him?) determined that it was meet to confer rich and unrestricted benefits upon that nature which apart from Divine bounty could obtain of itself no good thing. But not in proportion to the greatest of His own bounties does He confer benefits—for these are without end or limit—but *in proportion to the powers of the recipients*. For it is not the nature of creation to *receive good treatment* in like manner as it is the nature of God to bestow it, seeing that the *powers* of God are **(p.133)** overwhelmingly vast, whereas creation, being too feeble to entertain their abundance would have broken down under the effort to do so, had not God with appropriate adjustment dealt out to each his due portion.²²

Thus the powers of God do not work alone but always in conjunction with the passive powers of the recipients. A recipient's power is the capacity to interact with divine powers, which a recipient can have to a higher or lesser degree. As mentioned above, divine powers are to be conceived as situated within the divine *Logos*, which is, in fact, the intelligible world (νοητὸς κόσμος). The divine *Logos* is then an intelligible power (or *the* intelligible power par excellence) and the intelligible city is a thought of the *Logos*—divine architect:

Should a man desire to use words in a more simple and direct way, he would say that the world discerned only by the intellect is nothing else than the *Logos* of God when he was already engaged in the act of creation.²³

The intelligible world is God's *Logos* already engaged in the act of creation. The intelligible city's residing within the *Logos* means, I submit, that the *Logos* has the power to create the intelligible world, while the creation of the intelligible world itself is the manifestation of this divine power.

It should be observed here that Philo uses the word 'create' in many senses: sometimes, the word refers to the transition from nothing into something; other times, it is used in the sense of the organization of pre-existent matter; finally, in some cases, it can denote the creation of the intelligible world, as in *De opificio* 24-35. Here, it is necessary to understand the word ἀρχή ('in the beginning God created'), not in the sense of a chronological sequence of creation, but rather as an order according to number (κατ' ἀριθμόν). The biblical text would thus mean: 'First, then, the Maker made an incorporeal heaven, and an invisible earth, and the essential form of air and void...Next (He made) the incorporeal essence of water and life-breath and, to crown all, the light.'²⁴ The fact that the intelligible world was created first does not mean that the Ideas were created before all other entities. In fact, the Ideas were not created at all. They have existed in God's mind always (by definition nothing can be absent from divinity). Rather, the order denotes the ontological priority of the intelligible. **(p.134)**

The Intelligible Light

The idea of the first day as the day of the creation of the intelligible brings us to Philo's commentary on *Genesis* 1:4. Here, Philo offers a Platonic solution to the biblical problem concerning the existence of stars before the creation of the heavens:

Of light he [Moses] says that it is beautiful pre-eminently (Gen. 1. 4): for the intelligible as far as surpasses the visible in the brilliancy of its radiance, as sunlight assuredly surpasses darkness and day night, and mind, the ruler of the entire soul, the bodily eyes. Now that invisible light perceptible only by mind has come into being as an image of the Divine *Logos* Who brought it between our ken: it is a supracelestial constellation, fount of the constellations obvious to sense. It would not be amiss to term

it “all-brightness”, to signify that from which sun and moon, as well as fixed stars and planets draw, *in proportion to their several capacity*, the light befitting each of them: for that pure and undiluted radiance is bedimmed so soon as it begins to undergo the change that is entailed by the passage from the intelligible to the sensibly discerned, for no object of sense is free from dimness.²⁵

Playing on pairs of complementary opposites (intelligible-sensible; light-darkness; invisible-visible; day-night),²⁶ Philo states that the invisible and intelligible light is created as an image of the divine *Logos*. Thus, the *Logos*, the intelligible world and place of God’s powers, is a star beyond the heavens and the source of the sensible stars, which he calls ‘all-brightness’ (παναύγειαν). This is the mystical light of God, on which every other light depends for its existence. The planets and fixed stars receive their brightness from this intelligible light according to their own power to receive, that is, according to their own power to participate in the intelligible. The light of a sensible body depends on this body’s power to receive divine light, which is the only light that truly exists. Of course, the comparison between divine light and sensible light is reminiscent of the analogy between the Sun and the Good in Plato’s *Republic* VI.²⁷ As for the seven planets, they should be thought of in association with the symbolism of the seven-branched *menorah*.²⁸ Significantly, God’s light—the image of the *Logos*, the place of God’s powers—becomes (p.135) weaker as it enters the sensible world. This goes together with the idea of a gradual diminution of power, to which we shall return in the section on the First Man. In accordance with the *Timaeus* and the *Republic*, light enables the contemplation of the heavens, which orientates the philosopher towards the intelligible reality. For the philosopher, the stars are also signs (σημεῖα) marking the right or critical point of time (καιρούς).²⁹ And among all celestial bodies, the sun enjoys a primacy deriving from the superiority of its power:

*The greatness of the power and government pertaining to the sun finds its clearest proof in what has been already mentioned: one and alone it has by itself separately had day apportioned to it, half of the whole of time.*³⁰

If the sun as a measure of time evokes the *Timaeus*,³¹ the primacy of its power is indubitably an idea inspired by the analogy of the Sun and the Good in the *Republic*. Thus Philo weaves his account of the creation of light by interlacing, on one hand, Genesis, which is his starting point and the explanandum, and, on the other, Plato’s *Timaeus* and *Republic*, which are his interpretative tools.

The Creation of Man

After dealing with the creation of the heavens, Philo has to face one last difficulty: If God creates everything simultaneously (ἅμα πάντα) and the chronological order of creation in the Bible is only an allegory for ontological priority, why does the creation of man, who is endowed not only with a body and

soul, like other living beings, but also with intellect or the power of reasoning (τοῦ λογισμοῦ δύναμις), take place on the sixth day, that is after the creation of all other living creatures and their bestowal with various *destructive or useful powers* (βλαπτικαῖς ἢ ὠφελητικαῖς δυνάμεσιν)?³² Philo's answer is that, in this case, the description is from bottom to top, as appropriate to the natural world.³³ Within the sensible realm, living creatures develop from seed (σπέρμα), a substance of a considerably low order, which has very little to do with intellect. Analogously, the creation of man, who has not only a body and a soul bestowed with various powers (τῆς ψυχῆς δυνάμεις), **(p.136)** including the power to nourish (θρεπτική) and the power to perceive (αἰσθητική), but also, unlike other living creatures, the power to reason (δύναμις τοῦ λογισμοῦ), takes place on the last day:

Now seed is the original starting-point of living creatures. That this is a substance of a very low order, resembling foam, is evident to the eye. But when it has been deposited in the womb and become solid, it acquires movement, and at once enters upon natural growth. But growth is better than seed, since in created things movement is better than quiescence. But nature, or growth, like an artificer, or (to speak more properly) like a consummate art, forms living creatures, by distributing the moist substance to the limbs and different parts of the body, the substance of life-breath in *the powers of the soul, affording them nourishment and endowing them with perception*. We must differ from the present *the power of reasoning*, out of consideration for those who maintain that it comes in from without, and is divine and eternal.³⁴

The power of reasoning distinguishes man from all other animals, affiliating him to the intelligible. But, like other living creatures, man has psychic powers as well. Thus, two kinds of powers coexist within the human being: on the one hand, a divine and eternal power, which comes from without (θύραθεν), namely intellect; on the other, the powers of the soul, which provide nourishment and perception. As a result, man is situated at the intersection of these two orders, the one divine and the other natural.³⁵ Furthermore, like all living things (including the earth itself), the material man is made of clay, bound and held together by the power of a unifying life-breath (πνεύματος ἐνωτικῆς δυνάμει).³⁶

The First Man

The material man, composite of soul and body and endowed with intellect, has to be distinguished from the first man (ὁ πρῶτος ἄνθρωπος), whose perfection is much greater than ours:

Such was the first man created, as I think, in body and soul, surpassing all the men that now are, and all that have been before us. For our beginning is from men, **(p.137)** whereas God created him, and the more eminent the maker is, so much the better is the work. For as that which is in bloom is

always better than that whose bloom is past, be it animal or plant or fruit or aught else in nature, so the man first fashioned was clearly the bloom of our entire race, and never have his descendants attained the like bloom, *forms and powers even feebler having been bestowed on each succeeding generation*. I have observed the same thing happening in the case of sculpture and painting: the copies are inferior to the originals, and what is painted or moulded from the copies still more so, owing to their long distance from the original. Much the same appears in the case of the magnet: for the iron ring which touches it is held most forcibly, but that which touches this one less so. A third hangs on to the second, and a fourth on to the third, and a fifth on to the fourth, and so on in a long series, *all held together by an attractive power, only not all alike, for those removed from the starting point get looser all the time, owing to the attraction being relaxed and losing its power to grip as it did before*. Mankind has evidently undergone something of the same kind. *As generation follows generation the powers and qualities of body and soul which men receive are feebler.*³⁷

The first man's superiority is explained by the fact that he represents the youth of our human race. Evoking the Platonic theory of μιμησις, Philo compares the first man's descendants to the inferior copies (μιμήματα) of an original. Another example he puts forward in order to illustrate the gradual diminution of power from the (ontologically prior) first man to the material man is that of a magnet holding an iron chain; the more removed the rings are from the magnet, the less forcibly they are held by it.³⁸ Similarly, as generations of men succeed one another, the psychic and reasoning powers they receive from God become weaker. This is also the reason why, as generation follows generation, men live shorter. We saw above that, with respect to the creation of the world, Philo takes chronological order to denote ontological priority. Inversely, here, **(p.138)** he expresses ontological degradation in temporal terms. The first man, that is Adam, is the true citizen of the world, the master of all animals and nature. He lives in conformity with the natural ὀρθὸς λόγος, with divine law (θεῖος νόμος), and with the institution (θεσμὸς) established between beings. The inferiority of our powers does not allow us to appropriately describe his beauty:

Of the beauty of the first-made man in each part of his being, in soul and body, we have now said what falls perhaps far short of the reality but yet *what for our powers was possible.*³⁹

Our description of the first man is not adequate because it is analogous not to his superior powers but to our own inferior ones. Only he could adequately speak of himself. This is also true for our reading of the sacred texts; the more distant we are from the first man, the more limited our understanding of the scriptures is. Indeed, Adam's wisdom (σοφία) and royalty (βασιλεία) and power

to rule (δύναμις ἀρχῆς) are confirmed by the fact that he bestows names to the other living creatures as if they were his subordinates:

Quite excellently does Moses ascribe the bestowal of names also to the first man (Gen. 2. 19): for this is the business of wisdom and royalty, and the first man was wise with a wisdom learned from and taught by Wisdom's own lips, for he was made by divine hands; he was, moreover, a king, and it benefits a ruler to bestow titles on his several subordinates. *And we may guess that the power with which that first man was invested was a most lofty one, seeing that God had fashioned him with the utmost care and deemed him worthy of the second place, making him His own viceroy and lord of the others.* For men born many generations later, when, owing to the lapse of ages, the race had lost its vigour, are nonetheless still masters of the creatures that are without reason, keeping safe a torch (as it were) of sovereignty and dominion passed down from the first man.⁴⁰

The power that God bestows on Adam is closely related to the power of reasoning, which enables man to distinguish good from evil. The successful bestowal of names is precisely the exercise of Adam's capacity to operate this distinction.⁴¹ Free from all forms of evil, the first man is then the citizen of a world where divine values prevail and where the harmonious relations **(p.139)** between living beings conform to the laws of nature. Divine laws and laws of nature were in fact perfectly compatible in the first stages of humanity.⁴²

Conclusion

This divine and harmonious world is the world that Philo invites us to rediscover through true philosophy, that is, through the study and the interpretation of the Torah according to our modest exegetical capacity. If the Torah is the axiomatic starting point, for Philo, Platonism is *the* tool for its correct understanding. The use of Platonic tools for interpreting the Torah enables us to become worthy of receiving God's powers to an ever-higher degree and, finally, of regaining our initial place near God, *more platonico*. Both biblical ideas and Platonic philosophy are necessary for this ascent.

Regaining our initial superiority of power will be tantamount to abolishing evil conceived as the mere absence of Good and as a non-being deprived of power. Given that the Father and Maker is good, as Plato has already affirmed, evil is the oblivion of God and of his astonishing powers. There is no salvation, no return to the state of the first man, without acknowledgement of God's powers—this is, I submit, the lesson the *De opificio mundi* ultimately teaches the reader.

Notes:

* I thank Irini-Fotini Viltanioti and Robert Heller for revising the English in this chapter.

(¹) Runia 2004.

(²) See Ilaria L. E. Ramelli's contribution to this volume.

(³) Termini 2000.

(⁴) On this topic, see O'Brien 2015; Marmodoro and Prince 2015.

(⁵) *De aeternitate mundi* follows the Aristotelian theory of the eternity of matter. *Quis rerum divinarum heres sit* inclines toward the theory of the organization of pre-existent matter. Some passages from *De providentia* seem to combine the Aristotelian theory of causation with the providentialism of Middle Platonism.

(⁶) On the Septuagint, see Decharneux and Nobilio 2015.

(⁷) In the Bible, God creates through his word, which is the manifestation of both his power and his love. On the contrary, in the *Timaeus*, the Demiurge's word, which is addressed to the created gods (41 a-d), does not create anything, but only marks the completion of the creating process. In the former case, word is *performative*; in the latter, it is constative. And, whereas, in the Bible, the Creator is the supreme god, this does not seem to be the case with Plato's Demiurge. Importantly, the word δημιουργός ('artisan') invites us to think of this figure as inferior, especially if we consider it in light of Platonic political philosophy.

(⁸) On this image, see Runia 1986, 168 sq.; Decharneux 2012.

(⁹) The two opposed interpretations are also found in contemporary literature. For the metaphorical reading I endorse, see, for example, Cherniss 1944, I 421-31; Couloubaritsis 2003. For the literal reading, see Vlastos 1939; 1965.

(¹⁰) *De opificio mundi* [Op.] 7-8: τινές γὰρ τὸν κόσμον μᾶλλον ἢ τὸν κοσμοποιὸν θαυμάσαντες τὸν μὲν ἀγένητόν τε καὶ αἰδίον ἀπεφήναντο, τοῦ δὲ θεοῦ πολλὴν ἀπραξίαν ἀνάγνωσ καταψεύσαντο, δέον ἔμπαλιν τοῦ μὲν τὰς δυνάμεις ὡς ποιητοῦ καὶ πατρὸς καταπλαγῆναι, τὸν δὲ μὴ πλέον ἀποσεμῶναι τοῦ μετρίου. Hereafter: translation by F. H. Colson and C. H. Whitaker. My emphasis.

(¹¹) *Op.* 8-9: Μωυσῆς δὲ καὶ φιλοσοφίας ἐπ' αὐτὴν φθάσας ἀκρότητα καὶ χρησιμοῖς τὰ πολλὰ καὶ συνεκτικώτατα τῶν τῆς φύσεως ἀναδιδαχθεὶς ἔγνω δὴ, ὅτι ἀναγκαϊότατόν ἐστιν ἐν τοῖς οὖσι τὸ μὲν εἶναι δραστήριον αἴτιον, τὸ δὲ παθητόν, καὶ ὅτι τὸ μὲν δραστήριον ὁ τῶν ὄλων νοῦς ἐστιν εἰλικρινέστατος καὶ ἀκραιφνέστατος, κρείττων ἢ ἀρετῆ καὶ κρείττων ἢ ἐπιστήμῃ καὶ κρείττων ἢ αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν καὶ αὐτὸ τὸ καλόν, τὸ δὲ παθητὸν ἄψυχον καὶ ἀκίνητον ἐξ ἑαυτοῦ, κινηθὲν δὲ καὶ σχηματισθὲν καὶ ψυχωθὲν ὑπὸ τοῦ νοῦ μετέβαλεν εἰς τὸ τελειότατον ἔργον, τόνδε τὸν κόσμον· ὃν οἱ φάσκοντες ὡς ἔστιν ἀγένητος λελήθασι τὸ ὠφελιμώτατον καὶ ἀναγκαϊότατον τῶν εἰς εὐσέβειαν ὑποτεμνόμενοι τὴν πρόνοιαν. Translation modified. My emphasis.

(¹²) On Philo's allegorical method, see Decharneux and Viltanioti 2010.

(13) *Op.* 13–14: ἔξ δὲ ἡμέραις δημιουργηθῆναι φησι τὸν κόσμον, οὐκ ἐπειδὴ προσεδείτο χρόνον μήκουσ ὁ ποιῶν ἅμα γὰρ πάντα δρᾶν εἰκόσ θεόν, οὐ προσάττοντα μόνον ἀλλὰ καὶ διανοοῦμενον ἀλλ' ἐπειδὴ τοῖς γινομένοις ἔδει τάξεωσ. τάξει δὲ ἀριθμόσ οἰκεῖον, ἀριθμῶν δὲ φύσεωσ νόμοις γεννητικώτατοσ ὁ ἔξ· τῶν τε γὰρ ἀπό μονάδοσ πρῶτοσ τέλειόσ ἐστίν ἰσοῦμενοσ τοῖς ἑαυτοῦ μέρεσι καὶ συμπληροῦμενοσ ἔξ αὐτῶν, ἡμίσοουσ μὲν τριάδοσ, τρίτου δὲ δυάδοσ, ἔκτοσ δὲ μονάδοσ, καὶ ὡσ ἔποσ εἶπεῖν ἄρρην τε καὶ θῆλυσ εἶναι πέφυκε κάκ τῆσ ἑκατέρου δυνάμεωσ ἥρμοσται· ἄρρην μὲν γὰρ ἐν τοῖσ οὔσι τὸ περιττόν, τὸ δ' ἄρτιον θῆλυ· περιττῶν μὲν οὖν ἀριθμῶν ἀρχῆ τριάσ, δυάσ δ' ἀρτίων, ἡ δ' ἀμφοῖν δύναμισ ἔξάσ. ἔδει γὰρ τὸν κόσμον τελειότατον μὲν ὄντα τῶν γεγνῶστων κατ' ἀριθμὸν τέλειον παγῆναι τὸν ἔξ, ἐν ἑαυτῷ δ' ἔχειν μέλλοντα τὰσ ἐκ συνδυασμοῦ γενέσεισ πρὸσ μικτόν ἀριθμὸν τὸν πρῶτον ἀρτιοπέριττον τυπωθῆναι, περιέξοντα καὶ τὴν τοῦ σπεῖροντοσ ἄρρηνωσ καὶ τὴν τοῦ ὑποδεχομένουσ τὰσ γονάσ θῆλεωσ ἰδέαν.

(14) *Op.* 47–52: ἡ δ' ἐστίν αἰτία δι' ἣν προτέρα μὲν ἐβλάσθησε καὶ ἐχλοηφόρησε ἡ γῆ. ὁ δ' οὐρανὸσ διεκοσμεῖτο αὐθισ ἐν ἀριθμῷ τελείῳ τετράδι, ἦν δεκάδοσ τῆσ παντελείασ οὐκ ἂν διαμάρτοι τισ ἀφορμῆν εἶναι λέγων καὶ πηγῆν· ὁ γὰρ ἐντελεχεῖά δεκάσ, τοῦτο τετράσ, ὡσ ἔοικε, δυνάμει· εἰ γοῦν οἱ ἀπό μονάδοσ ἄχρη τετράδοσ ἔξῆσ συντεθεῖεν ἀριθμοί, δεκάδα γεννήσουσι, ἥτισ ὄροσ τῆσ ἀπειρίασ τῶν ἀριθμῶν ἐστί, περι ὄν ὡσ καμπτήρα εἰλοῦνται καὶ ἀνακάμπτουσι, etc. In this passage, Philo insists on the powers of number four or tetrad (49: ἐστί δὲ καὶ δύναμισ ἄλλη τετράδοσ, etc.; 52: πολλαῖσ δὲ καὶ ἄλλαισ κέχρηται δυνάμεσι τετράσ), which he takes to be a decad in potentiality. On the tetrad and the Pythagorean doctrine of the tetractys, see Delatte 1974, 249–58; Kucharski 1952; Kalvesmaki 2013, 183–6; Viltanioti 2015, 73–82.

(15) *Op.* 100–1. Unfortunately, the text is corrupted. In *Op.* 100, Philo erroneously assigns to Philolaus a fragment on number seven deriving from Onetor; see Huffman 1993, 335–9. On number seven in Pythagorean number theory, see also Delatte 1974, 221–2.

(16) See for example Dillon 2003, *passim*. On number in Plato's oral doctrines, see Findlay 1974; Richard 1986, *passim*.

(17) *Supra* n. 8.

(18) *Op.* 19.

(19) See Arnaldez 1961, 152 n. 1; Runia 1986, 168 sq.

(20) *Op.* 20–2: καθάπερ οὖν ἡ ἐν τῷ ἀρχιτεκτονικῷ προδιατυπωθεῖσα πόλισ χῶραν ἐκτόσ οὐκ εἶχεν, ἀλλ' ἐνεσφράγιστο τῆ τοῦ τεχνίτου ψυχῆ, τὸν αὐτὸν τρόπον οὐδ' ὁ ἐκ τῶν ἰδεῶν κόσμοσ ἄλλον ἂν ἔχοι τόπον ἢ τὸν θεῖον λόγον τὸν ταῦτα διακοσμήσαντα· ἐπεὶ τίσ ἂν εἴη τῶν δυνάμεων αὐτοῦ τόποσ ἕτεροσ, ὃσ γένοιτ' ἂν ἰκανὸσ οὐ λέγω πάσασ ἀλλὰ μίαν ἄκρατον ἡντινοῦν δέξασθαί τε καὶ

χωρήσει; δύναμις δὲ καὶ ἡ κοσμοποιητικὴ, πηγὴν ἔχουσα τὸ πρὸς ἀλήθειαν ἀγαθόν. εἰ γὰρ τις ἐθελήσειε τὴν αἰτίαν ἧς ἕνεκα τόδε τὸ πᾶν ἐδημιουργεῖτο διερευνᾶσθαι, δοκεῖ μοι μὴ διαμαρτεῖν σκοποῦ φάμενος, ὅπερ καὶ τῶν ἀρχαίων εἰπέ τις, ἀγαθὸν εἶναι τὸν πατέρα καὶ ποιητὴν· οὐ χάριν τῆς ἀρίστης αὐτοῦ φύσεως οὐκ ἐφθόνησεν οὐσία μηδὲν ἐξ αὐτῆς ἐχούση καλόν, δυναμένη δὲ πάντα γίνεσθαι. ἦν μὲν γὰρ ἐξ αὐτῆς ἄτακτος ἄπιος ἄψυχος ἀνόμοιος, ἑτεροειδότης ἀναρμοστίας ἀσυμφωνίας μεστή· τροπὴν δὲ καὶ μεταβολὴν ἐδέχετο τὴν εἰς τὰναντία καὶ τὰ βέλτιστα, τάξιν ποιότητα ἐμψυχίαν ὁμοιότητα ταυτότητα, τὸ εὐάρμοστον, τὸ σύμφωνον, πᾶν ὅσον τῆς κρείττονος ἰδέας. My emphasis.

(21) *Timaeus* [Ti.] 29 e.

(22) *Op.* 23: οὐδενὶ δὲ παρακλήτω τίς γὰρ ἦν ἕτερος; μόνω δὲ αὐτῷ χρησάμενος ὁ θεὸς ἔγνω δεῖν εὐεργετεῖν ἀταμιεύτοις καὶ πλουσῖαις χάρισι τὴν ἄνευ δωρεᾶς θείας φύσιν οὐδενὸς ἀγαθοῦ δυναμένην ἐπιλαχεῖν ἐξ αὐτῆς. ἀλλ' οὐ πρὸς τὸ μέγεθος εὐεργετεῖ τῶν ἑαυτοῦ χαρίτων ἀπερίγραφοι γὰρ αὐταῖ γε καὶ ἀτελεύτητοι, πρὸς δὲ τὰς τῶν εὐεργετουμένων δυνάμεις· οὐ γὰρ ὡς πέφυκεν ὁ θεὸς εὖ ποιεῖν, οὕτως καὶ τὸ γινόμενον εὖ πάσχειν, ἐπεὶ τοῦ μὲν αἱ δυνάμεις ὑπερβάλλουσι, τὸ δ' ἀσθενέστερον ὄν ἢ ὥστε δέξασθαι τὸ μέγεθος αὐτῶν ἀπέειπεν ἄν, εἰ μὴ διεμετρήσατο σταθμισάμενος εὐαρμόστως ἐκάστω τὸ ἐπιβάλλον. My emphasis.

(23) *Op.* 24: εἰ δὲ τις ἐθελήσειε γυμνοτέρους χρήσασθαι τοῖς ὀνόμασι, οὐδὲν ἂν ἕτερον εἶποι τὸν νοητὸν κόσμον εἶναι ἢ θεοῦ λόγον ἢ ἢ κοσμοποιούντος οὐδὲ γὰρ ἡ νοητὴ πόλις ἕτερον τί ἐστιν ἢ ὁ τοῦ ἀρχιτέκτονος λογισμὸς ἢ ἢ τὴν νοητὴν πόλιν κτιζέειν διανοουμένου.

(24) *Op.* 29.

(25) *Op.* 30-1: τὸ δὲ φῶς φησιν ὅτι ὑπερβαλλόντως καλόν· τοσοῦτω γὰρ τὸ νοητὸν τοῦ ὀρατοῦ λαμπρότερον τε καὶ ἀγνοειδέστερον, ὅσπερ ἥλιος, οἶμαι, σκότους καὶ ἡμέρα νυκτὸς καὶ τὰ κριτήρια νοῦς, ὁ τῆς ὅλης ψυχῆς ἡγεμών, ὀφθαλμῶν σώματος. τὸ δὲ ἀόρατον καὶ νοητὸν φῶς ἐκεῖνο θείου λόγου γέγονεν εἰκῶν τοῦ διερμηνεύσαντος τὴν γένεσιν αὐτοῦ· καὶ ἐστιν ὑπερουράνιος ἀστήρ, πηγὴ τῶν αἰσθητῶν ἀστέρων, ἦν οὐκ ἂν ἀπὸ σκοποῦ καλέσειεν ἂν τις παναύγειαν, ἀφ' ἧς ἥλιος καὶ σελήνη καὶ οἱ ἄλλοι πλάνητές τε καὶ ἀπλανεῖς ἀρύονται, καθ' ὅσον ἐκάστω δύναμις, τὰ πρέποντα φέγγη, τῆς ἀμιγροῦς καὶ καθαρᾶς αὐγῆς ἐκεῖνης ἀμαρουμένης, ὅταν ἄρξῃται τρέπεσθαι κατὰ τὴν ἐκ νοητοῦ πρὸς αἰσθητὸν μεταβολὴν· εἰλικρινὲς γὰρ οὐδὲν τῶν ἐν αἰσθήσει. My emphasis.

(26) On complementary opposites, see Couloubaritsis 2003, 51-6; Decharneux 2013, 207-26 and 248-50.

(27) On this analogy, see Couloubaritsis 1984.

(28) *Op.* 116.

(29) *Op.* 59.

(30) *Op.* 57: τὸ δὲ μέγεθος τῆς περὶ τὸν ἥλιον δυνάμεως καὶ ἀρχῆς ἐμφανεστάτην πίστιν ἔχει τὴν λεχθεῖσαν ἥδη· εἷς γὰρ ὢν καὶ μόνος ἰδίᾳ καὶ καθ' αὐτὸν ἡμισυ τμήμα τοῦ συμπαντος χρόνου κεκλήρωται τὴν ἡμέραν. *My emphasis.*

(31) *Ti.* 39 b-c.

(32) *Op.* 64: ἔξαγαγέτω ἡ γῆ κτήνη καὶ θηρία καὶ ἔρπετά καθ' ἕκαστον γένος· ἡ δὲ τὰ προσταχθέντα αὐτίκα ἀνίησι τῇ τε κατασκευῇ διαφέροντα καὶ ταῖς ῥώμαις καὶ ταῖς ἐνυπαρχούσαις βλαπτικαῖς ἢ ὠφελητικαῖς δυνάμεσιν. *My emphasis.*

(33) See also Arist. *de Generatione Animalium* [GA] B53, 736 a 28; *Pl. Ti.* 90 a.

(34) *Op.* 67: τὸ σπέρμα τῶν ζῴων γενέσεως ἀρχὴν εἶναι συμβέβηκε· τοῦθ' ὡς ἔστι φαυλότατον οἰκὸς ἀφρῶ, θεωρεῖται· ἀλλ' ὅταν εἰς τὴν μήτραν καταβληθῆν στηρίση, κίνησιν εὐθὺς λαβὼν εἰς φύσιν τρέπεται· φύσις δὲ βέλτιον σπέρματος, ἐπεὶ καὶ κίνησης ἡρεμίας ἐν γενητοῖς· ἡ δ' οἷα τεχνίτης ἢ κυριώτερον εἰπεῖν ἀνεπίληπτος τέχνη ζωοπλαστεῖ τὴν μὲν ὑγρὰν οὐσίαν εἰς τὰ τοῦ σώματος μέλη καὶ μέρη διανεμούσα, τὴν δὲ πνευματικὴν εἰς τὰς τῆς ψυχῆς δυνάμεις τὴν τε θρεπτικὴν καὶ τὴν αἰσθητικὴν· τὴν γὰρ τοῦ λογισμοῦ ταυῦν ὑπερθετόν δια τοὺς φάσκοντας θύραθεν αὐτὸν ἐπεισιέναι θεῖον καὶ ἀίδιον ὄντα. *My emphasis.*

(35) *Op.* 67.

(36) *Op.* 131.

(37) *Op.* 140-1: τοιοῦτος μὲν ὁ πρῶτος ἄνθρωπος κατὰ τε σῶμα καὶ ψυχὴν γεγενῆσθαι μοι δοκεῖ, τοὺς τε νῦν ὄντας καὶ τοὺς πρὸ ἡμῶν διενεγκῶν ἅπαντας· ἡ μὲν γὰρ ἡμετέρα γένεσις ἐξ ἀνθρώπων, τὸν δὲ θεὸς ἐδημιούργησεν· ἐφ' ὅσον δὲ κρείττων ὁ ποιῶν, ἐπὶ τοσοῦτον καὶ τὸ γιγνόμενον ἄμεινον· ὡσπερ γὰρ τὸ ἀκμάζον αἰεὶ τοῦ παρηβηκότος βέλτιόν ἐστιν, εἴτε ζῶον εἴτε φυτὸν εἴτε καρπὸς εἴτ' ἄλλο τι τῶν ἐν τῇ φύσει τυγχάνοι, οὕτως ἔοικεν ὁ μὲν πρῶτος διαπλασθεὶς ἄνθρωπος ἀκμὴ τοῦ ἡμετέρου παντὸς ὑπάρξει γένους, οἱ δ' ἔπειτα μηκέθ' ὁμοίως ἐπακμάσαι, τῶν κατὰ γενεὰν ἀμαυροτέρας αἰεὶ τὰς τε μορφὰς καὶ τὰς δυνάμεις λαμβανόντων· ὅπερ ἐπὶ τε πλαστικῆς καὶ ζωγραφίας γινόμενον εἶδον· ἀποδοεῖ γὰρ τὰ μιμήματα τῶν ἀρχετύπων, τὰ δ' ἀπὸ τῶν μιμημάτων γραφόμενα καὶ πλαττόμενα πολὺ μᾶλλον, ἅτε μακρὰν ἀφροσύνην τῆς ἀρχῆς· παραπλήσιον δὲ πάθος καὶ ἡ μαγνήτις λίθος ἐπιδείκνυται· τῶν γὰρ σιδηρῶν δακτυλίων ὁ μὲν αὐτῆς ψαύσας βιαϊότατα κρατεῖται, ὁ δὲ τοῦ ψαύσαντος ἦττον, ἐκκρέματα δὲ καὶ τρίτος δευτέρου καὶ τέταρτος τρίτου καὶ πέμπτος τετάρτου καὶ ἑτέρων ἕτεροι κατὰ μακρὸν στοῖχον ὑπὸ μιᾶς ὀλκοῦ δυνάμεως συνεχόμενοι, πλην οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον· αἰεὶ γὰρ οἱ πόρρω τῆς ἀρχῆς ἀπηρητημένοι χαλῶνται διὰ τὸ τὴν ὀλκὴν ἀνίστασθαι μηκέθ' ὁμοίως σφίγγειν δυναμένην· ὅμοιον δὲ τι πεπονημένοι καὶ τὸ γένος τῶν ἀνθρώπων φαίνεται καθ' ἑκάστην γενεὰν ἀμυδροτέρας

λαμβάνοντων τάς τε τοῦ σώματος καὶ τὰς τῆς ψυχῆς δυνάμεις καὶ ποιότητας.
My emphasis.

(³⁸) Compare with Pl. *Ion* 533d–e.

(³⁹) *Op.* 145: τοῦ μὲν οὖν πρώτου φύντος ἀνθρώπου τὸ καθ' ἐκάτερον ψυχῆν τε καὶ σῶμα κάλλος, εἰ καὶ πολλῶ τῆς ἀληθείας ἔλαττον, ἀλλ' οὖν κατὰ τὴν ἡμετέραν δυνάμιν ὡς οἶόν τε ἦν εἴρηται.

(⁴⁰) *Op.* 148: παγκάλως δὲ καὶ τὴν θέσιν τῶν ὀνομάτων ἀνῆψε τῶ πρώτῳ· σοφίας γὰρ καὶ βασιλείας τὸ ἔργον, σοφὸς δ' ἐκεῖνος αὐτομαθῆς καὶ αὐτοδίδακτος, χερσὶ θείας γενόμενος, καὶ προσέτι βασιλεύς· ἐμπρεπὲς δ' ἡγεμόνι προσαγορεύειν ἕκαστον τῶν ὑπηκόων. ὑπερβάλλουσα δ' ὡς εἰκὸς δυνάμις ἀρχῆς ἦν περὶ τὸν πρῶτον ἐκεῖνον ἄνθρωπον, ὃν σπουδῆ διαπλάσας ὁ θεὸς ἤξιον δευτερείων, ὑπαρχον μὲν αὐτοῦ, τῶν δ' ἄλλων ἀπάντων ἡγεμόνα τιθεῖς, ὁπότε καὶ οἱ τοσαύταις γενεαῖς ὕστερον φύντες, ἥδη τοῦ γένους διὰ μακρὰς χρόνων περιόδους ἐξιτήλου ὄντος, οὐδὲν ἦττον ἔτι δεσπόζουσι τῶν ἀλόγων καθάπερ λαμπάδιον ἀρχῆς καὶ δυναστείας ἀπὸ τοῦ πρώτου διαδοθὲν φυλάττοντες.

(⁴¹) See *Op.* 149. Compare with the name-maker in Plato's *Cratylus*.

(⁴²) On the Golden Age, see *Legatio ad Gaium* [*Legat.*] 11.

© Direcția Comunicare și Relații Publice
Universitatea din București
Tipărit la Tipografia E.U.B.–B.U.P.
Editura Universității din București–*Bucharest University Press*

2021

2021
UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI
Virtute et Sapientia

Șoseaua Panduri nr. 90, București, România
www.unibuc.ro